

INFORME

2016

ASÍ ESTAMOS JUÁREZ

SISTEMA DE INDICADORES DE CALIDAD DE VIDA

CITA ESTE DOCUMENTO ASÍ (FORMATO APA):

Plan Estratégico de Juárez, A.C., (2016). Informe Así Estamos Juárez 2016. Ciudad Juárez, México: Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Este documento está protegido bajo la licencia Creative Commons (CC) de atribución. Esto significa que **usted es libre de compartir, copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra y hacer obras derivadas** bajo las siguientes condiciones: 1 Reconocimiento-Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra) y 2. Compartir bajo la misma licencia- Si transforma o modifica esta obra para crear una obra derivada, incluirse en una tesis u otro documento, distribúyalo de manera libre y abierta como este documento. Más información sobre los términos y condiciones en <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.es>

Las fuentes de información externas utilizadas en este documento son datos públicos accesibles por toda la ciudadanía a través de los diversos sistemas de transparencia y acceso a la información.



14 de abril de 2016

El Sistema de Indicadores Así Estamos Juárez es una iniciativa ciudadana de Plan Estratégico de Juárez, A.C., que mide la calidad de vida de la ciudadanía, considerando los avances y retrocesos en diversos temas como educación, salud, economía, participación ciudadana, entre otros. Para ello se realiza un gran esfuerzo año con año, en el cual se recibe el apoyo de expertos locales y nacionales que enriquecen el Sistema con su conocimiento, experiencia y crítica para producir un informe útil y con alta credibilidad en la ciudad.

En esta quinta edición del informe se presentan los resultados del análisis de datos de diversas fuentes oficiales y también son presentados algunos de los hallazgos de la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015, única en su género en el estado de Chihuahua. Además, se compara el estado de la calidad de vida frente a los municipios más importantes del país (Índice de Ca-

lidad de Vida Municipal), lo cual permite hacer un balance más preciso sobre cómo estamos. Finalmente, se hace un análisis al problema de la dispersión urbana en la ciudad y se presentan diferentes datos sobre su impacto en el desarrollo de la ciudad, la calidad de vida y el gasto público.

El Informe Así Estamos Juárez 2016 es una herramienta que enriquece la discusión sobre la ciudad, la toma de decisiones y la solución de problemas públicos en aras del fortalecimiento del estado de derecho y el bienestar de la ciudadanía. Esta información permite a la ciudadanía y al gobierno trazarnos metas concretas para avanzar en los próximos años, con el compromiso en los liderazgos de los diferentes sectores de la ciudad.

Lo que está en juego es construir una ciudad más justa, democrática y sustentable, donde sea posible una vida digna para todas las personas.

GRUPO IMPULSO

Así Estamos Juárez es un proyecto de Plan Estratégico de Juárez, A.C. que desde 2010 trabaja en la medición de la calidad de vida en esta frontera, a través de diferentes fuentes oficiales y de percepción. Este esfuerzo ha contado con un valioso apoyo de un Grupo de Impulso ciudadano compuesto por instituciones del sector educativo, salud, empresarial, religioso, gubernamental, civil, así como financiadoras de carácter internacional.

Para conocer las organizaciones que integran el Grupo de Impulso, ingrese en la página web: asiestamosjuarez.org



Así Estamos Juárez pertenece además, a la Red Mexicana y Red Latinoamericana por Ciudades Justas, Democráticas y Sustentables, espacios que reúnen iniciativas ciudadanas que consideran que la construcción de mejores ciudades es posible, y para lograrlo, promueven la participación, responsabilidad y acciones colectivas desde los diferentes sectores de la sociedad.



ÍNDICE

Indicadores de Calidad de Vida

Demografía	08
Salud	13
Vivienda	17
Educación	20
Cultura y recreación	28
Desigualdad	29
Seguridad	33
Movilidad y transporte	39
Servicios públicos	42
Medio ambiente	47
Economía	50
Participación ciudadana	57
Gobierno	61
Internet y redes sociales	66
Desarrollo urbano	70
Dispersión en Ciudad Juárez	71
Índice de calidad de vida municipal	80
Conclusiones	82
Metodología	83

Comité Editorial

Miguel Fernández Iturriza

Presidente

Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Sergio Meza de Anda

Director Ejecutivo

Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Erika Donjuan Callejo

Coordinadora del Sistema

Así Estamos Juárez

Bárbara Martínez Cruz

Diego Mesa Salinas

Daphne Selegne Vázquez

Jorge Octavio Domínguez

Joel Talavera

Colaboradores

Alexius Rodallegas Vizcaíno

Arturo Cobián Hernández

Diseño Editorial



"Sistema de Indicadores de Calidad de Vida Así Estamos Juárez", is a project funded in part by a grant from the United States Department of State. The opinion, findings and conclusions stated herein are those of the Plan Estratégico de Juárez, A.C. and do not necessarily reflect those of the United States Department of State.

DEMOGRAFÍA

Ciudad Juárez es una ciudad fronteriza que pese a no ser la capital de Chihuahua, es el municipio con mayor población del estado según Encuesta Intercensal 2015: 1,391,180 habitantes

La medición de la demografía es importante para conocer las características sociales de la población y cómo esta varía en el tiempo. Por ello en este apartado se presenta información sobre la composición demográfica por edades, sexo, nacimientos, matrimonios, esperanza de vida, entre otros, en los últimos años. Información que es fundamental a la hora de analizar los demás componentes del Sistema de Indicadores y sus variaciones que dependen de cada segmento de población.

Ciudad Juárez es una ciudad fronteriza que pese a no ser la capital de Chihuahua, es el municipio con mayor población del estado según la Encuesta Intercensal 2015: 1,391,180 habitantes. Sin embargo, de mantenerse la tasa de crecimiento presentada de 2010 a 2015, la población aumentaría a 1,403,373 en el 2016.

En este municipio hay menos nacimientos en relación al promedio nacional que es 20.6, pues Juárez cuenta con 17.7 nacimientos por cada 1,000 habitantes; sin embargo, esta cifra presentó un incremento del 0.49% con respecto al año anterior. En cambio, la cantidad de defunciones sigue presentando incrementos, pues del 2013 a 2014 volvió a registrar un incremento

TOTAL DE JUARENSES

2000: 1,218,817

2005: 1,313,338

2010: 1,332,131

2015: 1,391,180

2016: 1,403,373*

706,185

697,188

JUARENSES POR GÉNERO 2016*

Fuente: Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010. Censo de Población y Vivienda 2005. Encuesta Intercensal 2015. Proyección propia 2016.

*El año 2016 son proyecciones propias en base a los datos anteriores y las tasas de crecimiento.

NACIMIENTOS



24,065

23,729

23,846

2012

2013

2014

Fuente: INEGI. Estadísticas de Natalidad.

del 1.89%, pasando de 7,340 en 2013 a 7,479 defunciones.

Por otra parte, la Encuesta de Percepción Ciudadana consultó a las y los juarenses sobre cuán felices están de vivir en la ciudad, encontrando que cada año sigue creciendo el nivel de felicidad de la población y disminuyendo

la cantidad de personas que han pensado irse de la ciudad. Y aunque el problema más sentido por las y los juarenses sigue siendo la inseguridad, hay una menor cantidad de personas que así lo perciben en relación al año 2014; así como la cantidad de ciudadanos que se sienten muy orgullosos de ser o vivir en Ciudad Juárez.

Tasa bruta de natalidad 2014: **17.7** (Nacidos vivos por cada 1,000 habitantes)

Fuente: INEGI. Estadísticas de Natalidad.

Defunciones

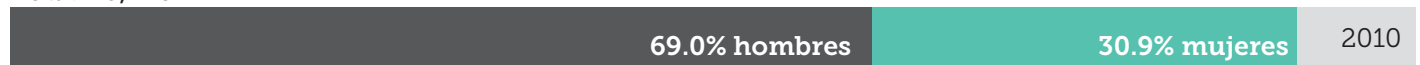
Total: 8,060



Total: 8,732



Total: 10,443



Total: 9,027



Total: 7,210



Total: 7,340

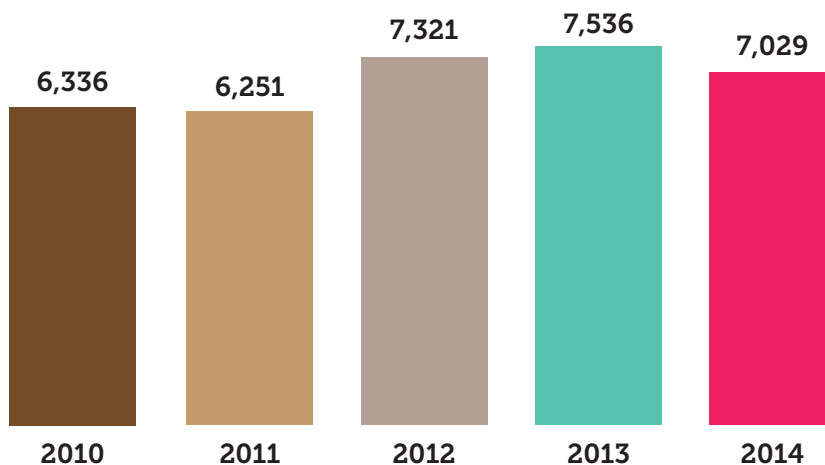


Total: 7,479



Fuente: INEGI. Estadísticas de Mortalidad. Los datos no suman 100% por la presencia de cuerpos sin identificación de sexo.

Matrimonios en Juárez

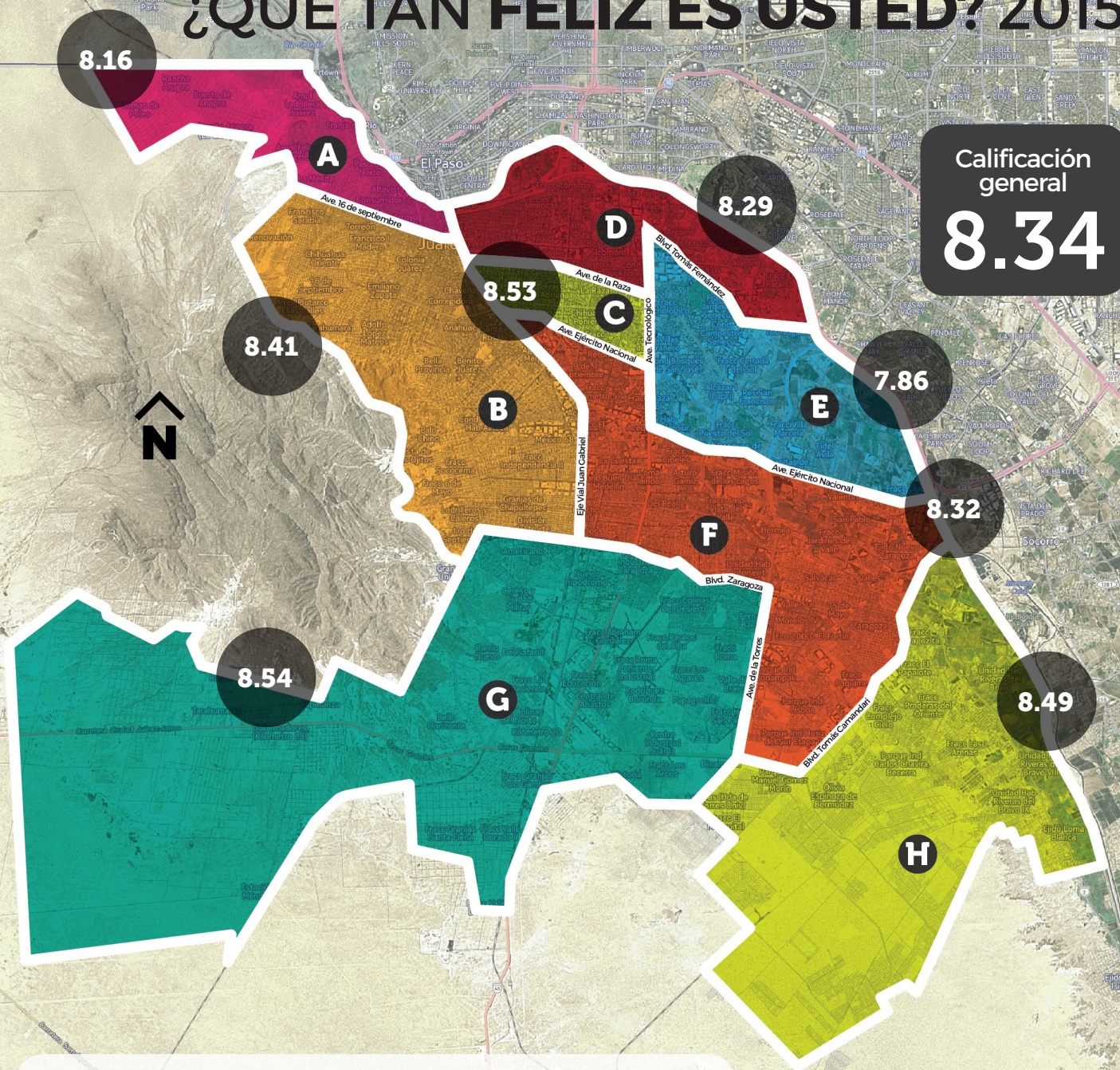


Fuente: INEGI. Estadística de Nupcialidad.

*Último dato registrado por INEGI. Estadística de Nupcialidad.



¿QUÉ TAN FELIZ ES USTED? 2015



La felicidad está relacionada con la sensación de bienestar, la satisfacción, el sentirse complacido y a gusto con sí mismo y las cosas que le rodean. Y si bien la felicidad es subjetiva y relativa, supone un elemento de gran importancia que nos permite conocer el sentir de las y los juarenses en la actualidad. Por ello se le preguntó a la ciudadanía, ¿qué tan feliz es usted? Lo que llevó a conocer que entre 2012 y 2015 la felicidad ha venido aumentando en esta frontera, al pasar de 8.05 a 8.34.

Si analizamos geográficamente, la zona en donde los juarenses se sienten más felices es la zona G, con una felicidad promedio de 8.54. Por el contrario, la zona con más baja felicidad es la zona E con 7.86, siendo la única zona de la ciudad que está por debajo de 8 en el promedio.

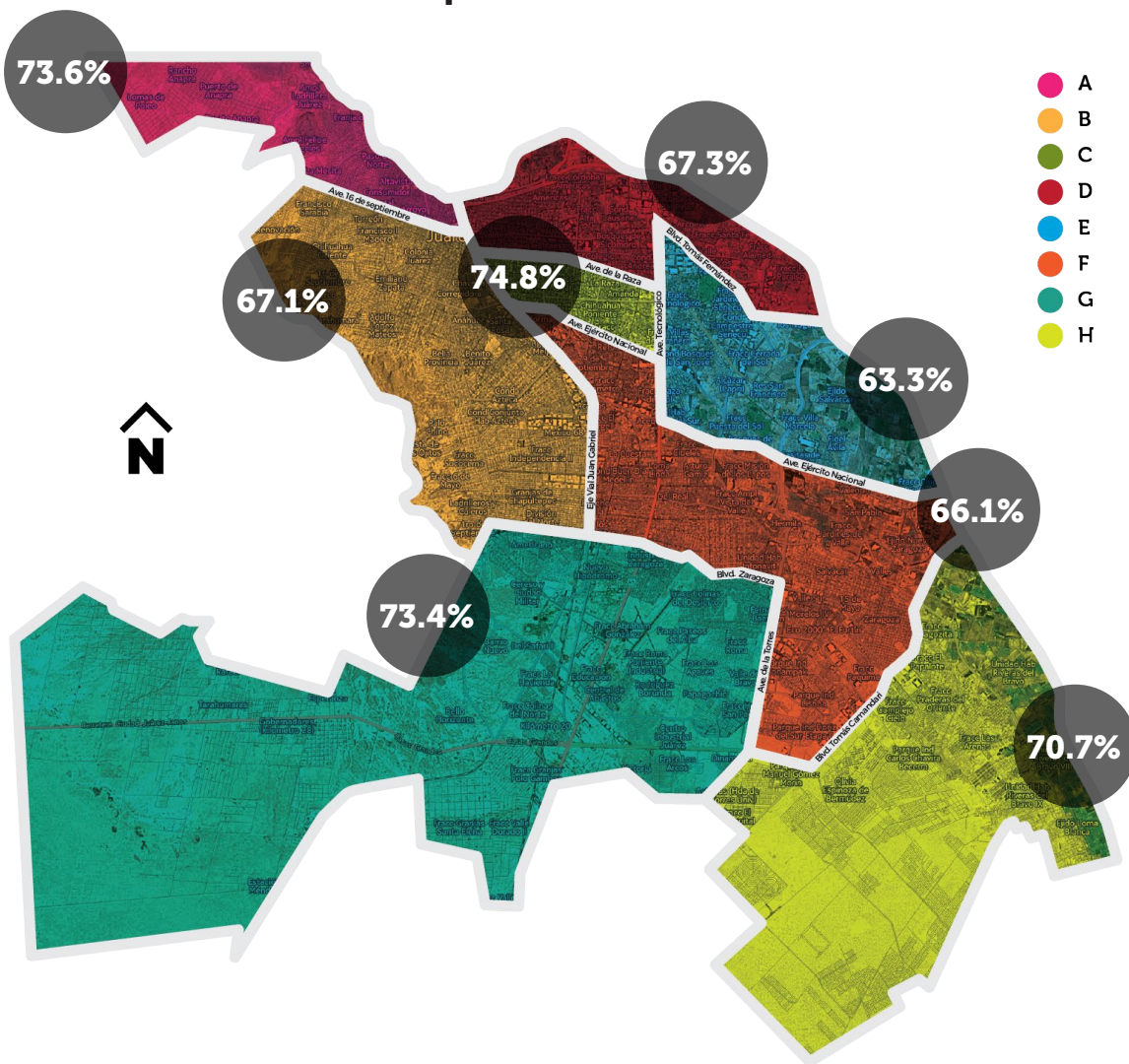
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2012-2015
Calificación promedio de felicidad va de 1=Muy infeliz hasta 10=Muy feliz.

¿Con qué frecuencia pensó en irse de la ciudad?



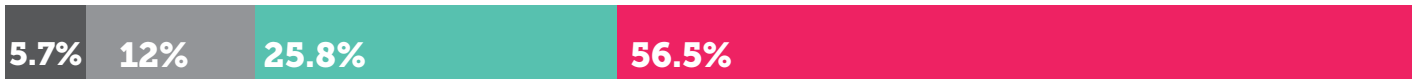
Fuente: Encuesta de Percepción de Calidad de Vida, 2015.

Porcentaje de personas que nunca han pensado en irse de la ciudad (2015)



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

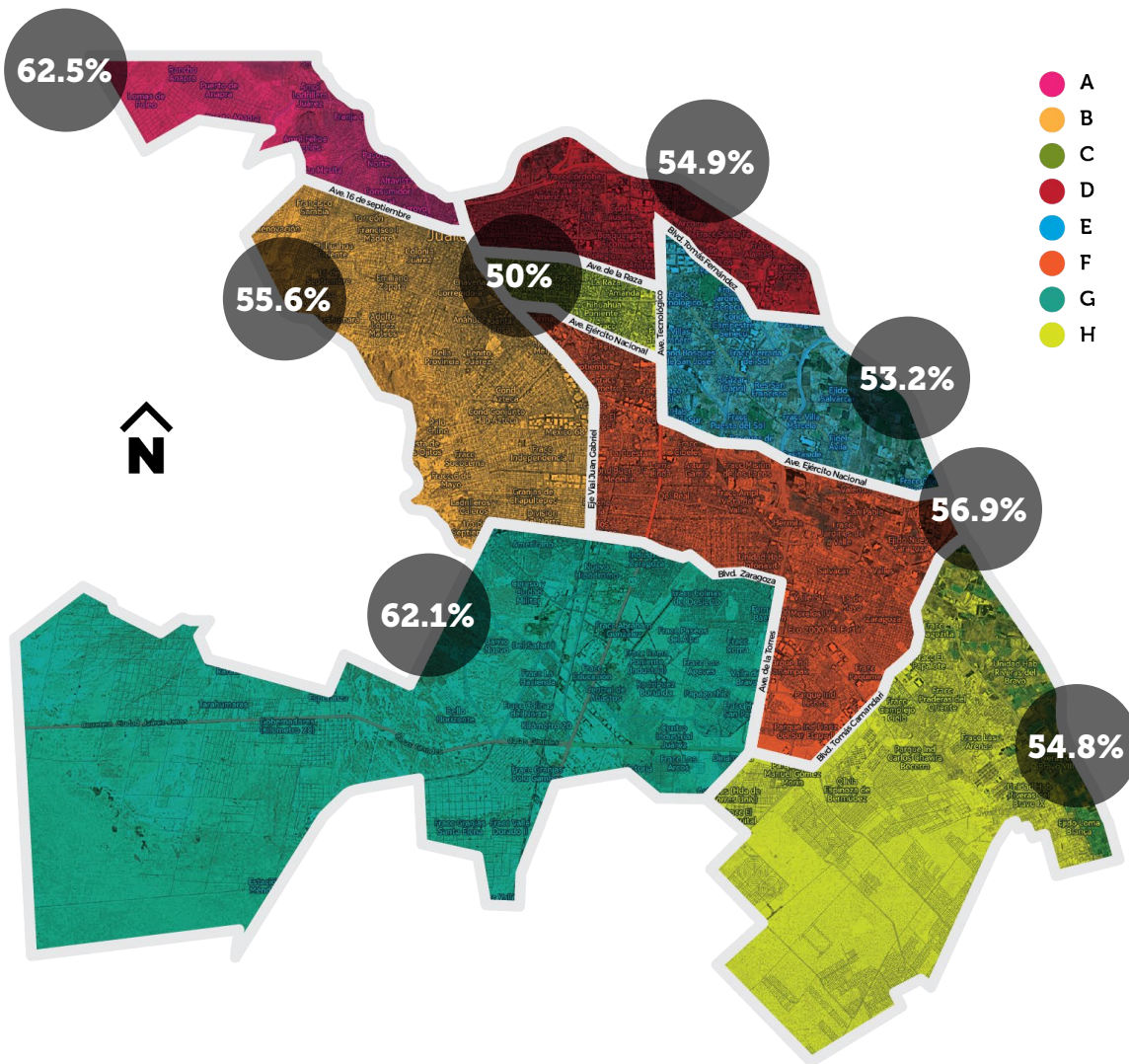
¿Qué tanto cree que nosotros los ciudadanos estemos orgullosos de ser o vivir en Ciudad Juárez?



Nada ■ Poco ■ Algo ■ Mucho ■

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Porcentaje de personas que piensan que los ciudadanos nos sentimos muy orgullosos de ser o vivir en Ciudad Juárez



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



SALUD

La salud es un componente fundamental en la calidad de vida. El concepto de salud según la Organización Mundial de la Salud tiene una definición concreta: es el estado completo de bienestar físico y social que tiene una persona, es decir, no sólo se remite al bienestar físico (ausencia de enfermedades biológicas) sino también a la salud social. En Así Estamos Juárez seguimos tanto indicadores objetivos como de percepción sobre este tema.

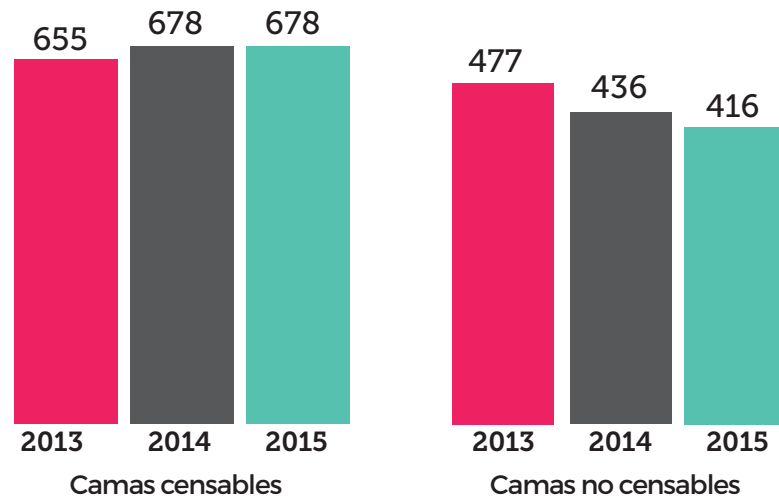
Los datos muestran que poco más del 78% de las familias juarenses cuentan con servicios médicos públicos, ya que en la Encuesta de Percepción Ciudadana, el 57.3% dijo contar con IMSS, el 4.3% con ISSSTE y el 16.7% con Seguro Popular. El 6.5% dijo contar con servicios médicos privados y el 13.6% afirmó no contar con servicios médicos. Es pues el IMSS el principal servicio médico utilizado en Juárez.

En cuanto a la infraestructura del IMSS, esta muestra poco crecimiento. Se cuenta desde el 2010 con 678 camas censables; las no censables tuvieron un incremento de 294 en 2012 a 477 en 2013, pero se ha venido perdiendo esta infraestructura ya que, de acuerdo a datos del propio IMSS, en 2015 se contaba con 416 camas no censables.

También disminuyó el equipo de incubadoras de 29 en 2014 a 26 en 2015; la cantidad de salas de RX cayeron de 26 en 2012 a 16 en 2014 y se mantiene esta cifra en 2015. Son los quirófanos los que presentan un crecimiento de 23 que se contaba en 2014 a 28 en 2015. Se cuenta además con 4,371 personas de personal médico.

Por otra parte, los resultados de la Encuesta de Percepción Ciudadana sobre la satisfacción de los servicios de salud, muestran que el IMSS sigue siendo el peor evaluado.

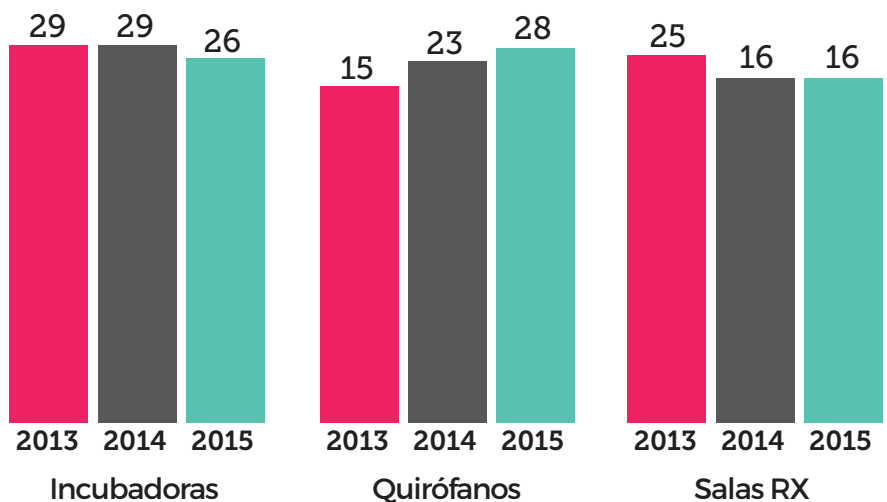
Cantidad de camas en el IMSS



Fuente: Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) a través de INFOMEX.

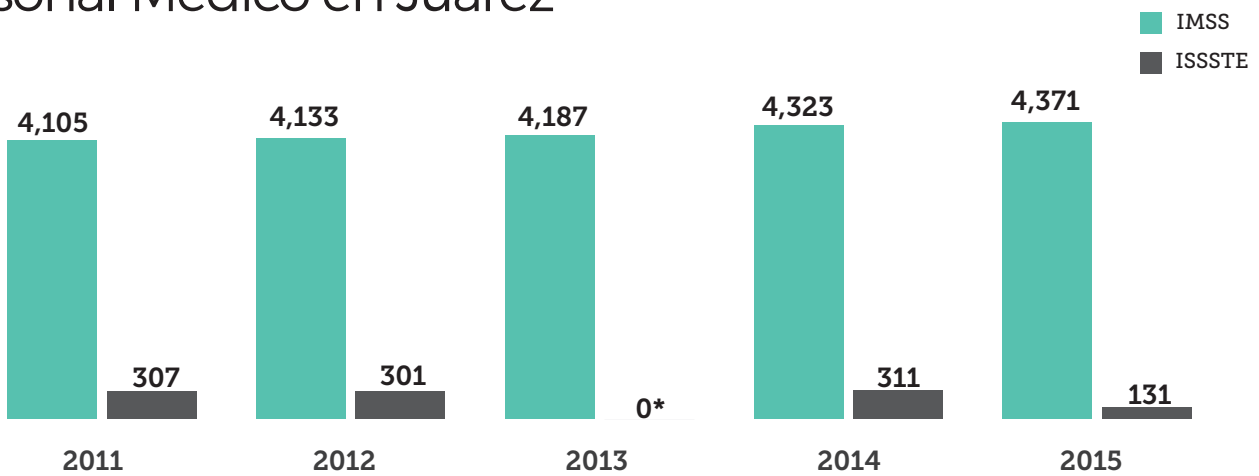
Cama censable: es la cama de servicio instalada en el área de hospitalización para el uso regular de pacientes internos. Debe contar con los recursos indispensables de espacio y personal para la atención médica y es controlada por el servicio de admisión de la unidad. Se asigna al paciente en el momento de su ingreso hospitalario para ser sometido a observación, diagnóstico, cuidado o tratamiento; la información sobre las camas se refiere a Medicina Interna, Cirugía, Gineco-obstetricia, Pediatría, Traumatología y Ortopedia, Psiquiatría y otras.

Camas no censables: es la que se destina a la atención transitoria o provisional para observación del paciente, iniciar tratamiento o intensificar la aplicación de procedimientos médico-quirúrgicos. También es denominada cama de tránsito y cuya característica fundamental es que no genera egresos hospitalarios. Aquí se incluyen las camas de urgencias, de terapia intensiva, de trabajo de parto, corta estancia, camillas, canastillas y cunas de recién nacido.



Fuente: Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) a través de INFOMEX.

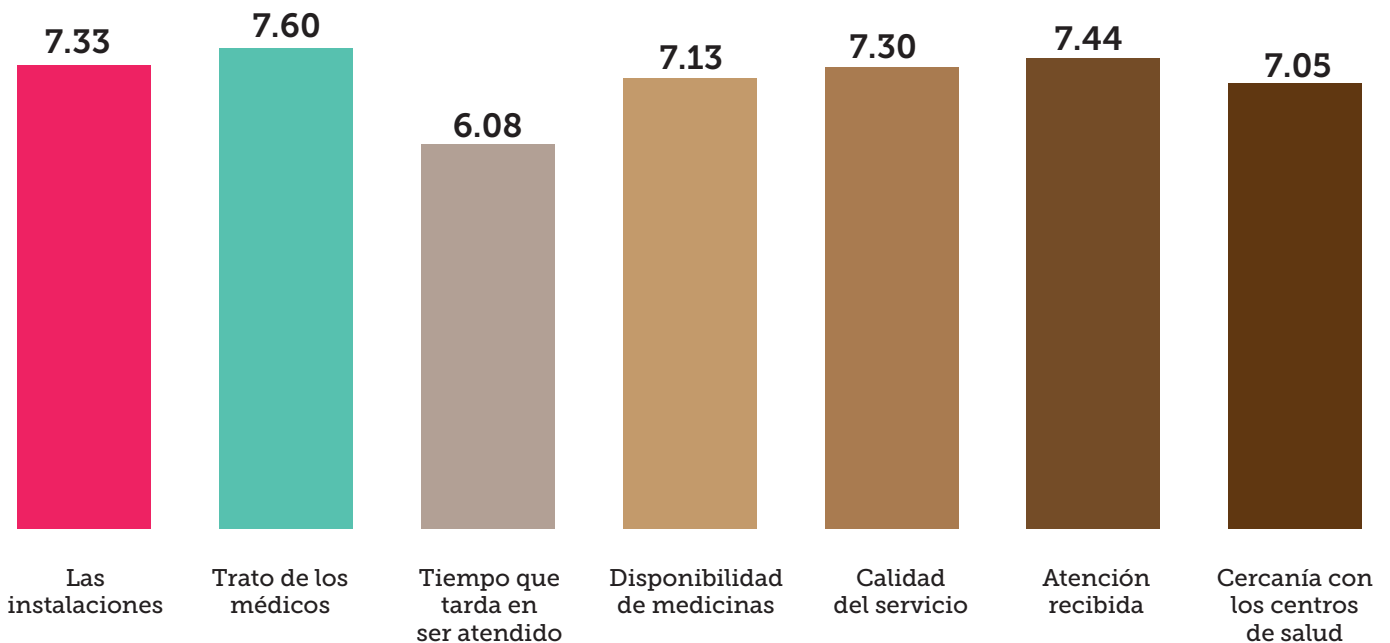
Personal Médico en Juárez



Fuente: Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), a través de INFOMEX. La cantidad de personal médico incluye: Médico familiar/general, médico especialistas, enfermeros(as) y paramédicos.

* No se cuenta con información.

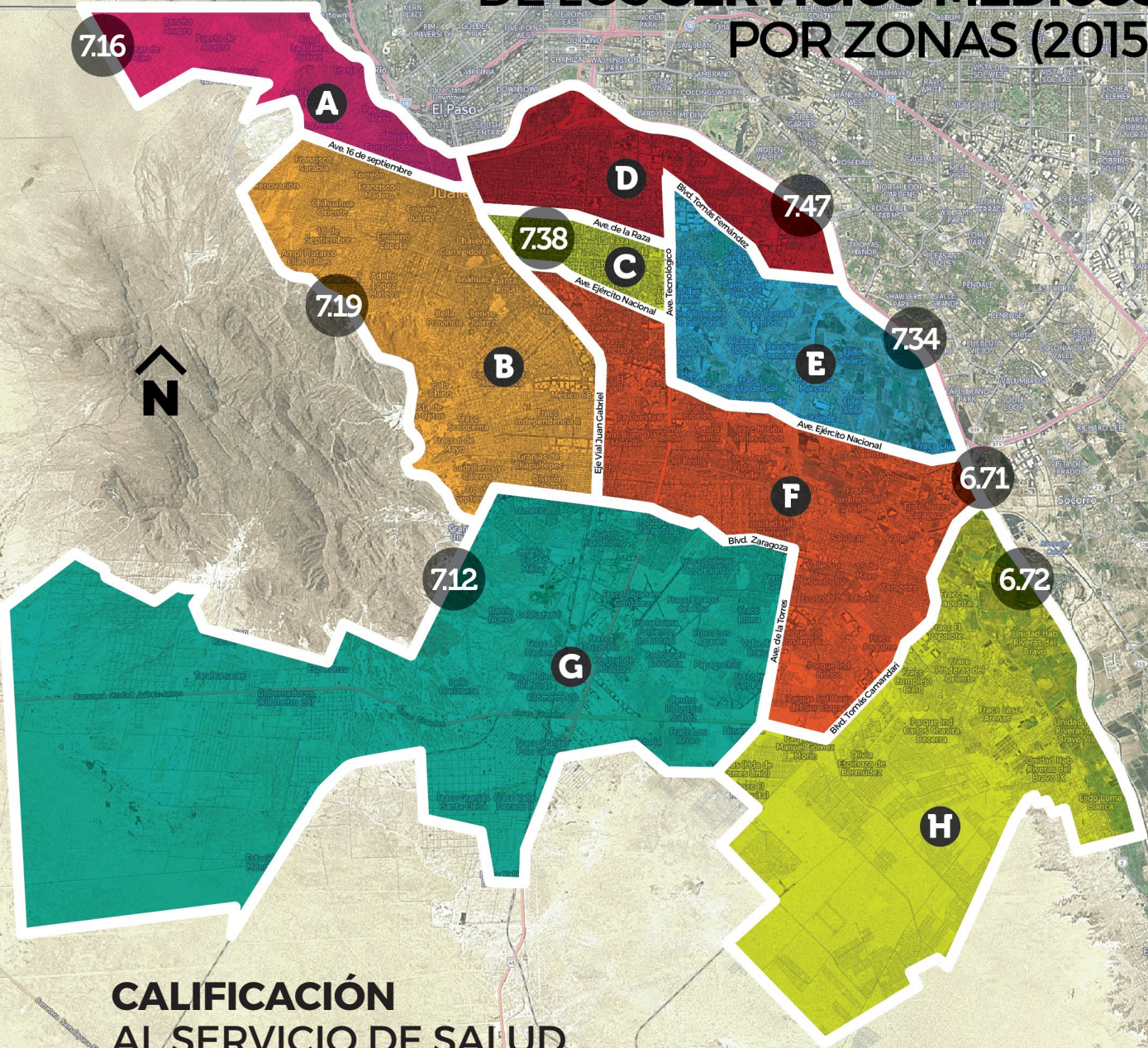
Calificación promedio del año 2015 de los siguientes aspectos de los servicios médicos



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



SATISFACCIÓN EN LA CALIDAD DE LOS SERVICIOS MÉDICOS POR ZONAS (2015)



CALIFICACIÓN AL SERVICIO DE SALUD

8.9 Privado

7.6 Seguro popular

7.2 ISSSTE

6.6 IMSS

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2012-2015.

Calificación promedio de satisfacción que va de 1=Muy insatisfecho hasta 10=Muy satisfecho.

TABLA DE RESULTADOS. ÍNDICE DE VIDA (IV)

#	ESTADO	MUNICIPIO	EDAD PROMEDIO DE MORTALIDAD ¹	TASA BRUTA DE MORTALIDAD ²	IV
1	Jalisco	Zapopan	69.45	2.50	1.00
2	México	Nezahualcóyotl	64.15	4.29	0.75
3	Aguascalientes	Aguascalientes	64.35	4.69	0.75
4	México	Naucalpan de Juárez	64.01	5.01	0.73
5	Baja California	Mexicali	62.60	5.45	0.66
6	Yucatán	Mérida	65.15	9.03	0.65
7	Guanajuato	León	60.98	5.10	0.61
8	México	Ecatepec de Morelos	60.81	4.91	0.61
9	San Luis Potosí	San Luis Potosí	62.64	7.18	0.61
10	Sinaloa	Culiacán	60.51	4.98	0.60
11	Chihuahua	Chihuahua	62.37	7.25	0.60
12	Puebla	Puebla	62.13	7.19	0.59
13	Querétaro	Querétaro	61.13	6.01	0.59
14	Sonora	Hermosillo	60.04	6.11	0.55
15	Chihuahua	Juárez	59.07	5.38	0.54
16	Guerrero	Acapulco de Juárez	59.39	5.94	0.53
17	Baja California	Tijuana	57.62	4.64	0.50
18	Jalisco	Guadalajara	62.27	13.52	0.41
19	México	Toluca	55.75	6.43	0.38
20	Nuevo León	Monterrey	64.67	19.25	0.33

Fuente: Elaboración propia con información de INEGI, estadísticas de mortalidad, 2014.
 1.- Edad promedio de mortalidad, mide la edad promedio en que fallecieron las personas.
 2.- Tasa bruta de mortalidad, mide las defunciones por cada 1000 habitantes.

VIVIENDA

La Organización de Naciones Unidas define el derecho a una vivienda adecuada como "el derecho de todo hombre, mujer, joven y niño a acceder y mantener un hogar y una comunidad seguros en que puedan vivir en paz y dignidad". Y su importancia es tal, que la materialidad, tamaño de la vivienda y si es propia, puede impactar directamente en la sensación de protección, pertenencia, convivencia y satisfacción con la vida personal y familiar de la población.

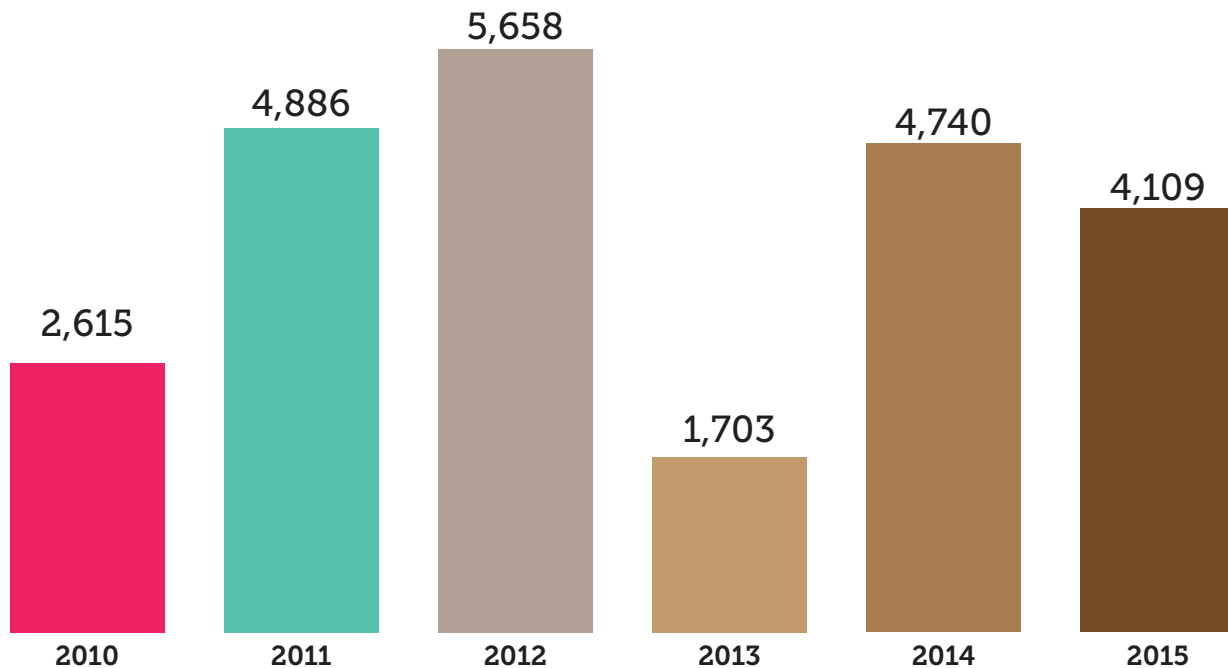
En Juárez, durante el 2015 se autorizaron 9,218 viviendas

con crédito del Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT). Sin embargo, por cada 10 viviendas autorizadas se abandonaron 4.5.

Por otro lado, se puede observar que los niveles de satisfacción con la vivienda en la que viven las y los juarenses son altos, al igual que la calidad con los materiales con la que está construida donde los juarenses otorgan una calificación en 2015 de 8.32, y el tamaño de la misma que califican con 8.28.



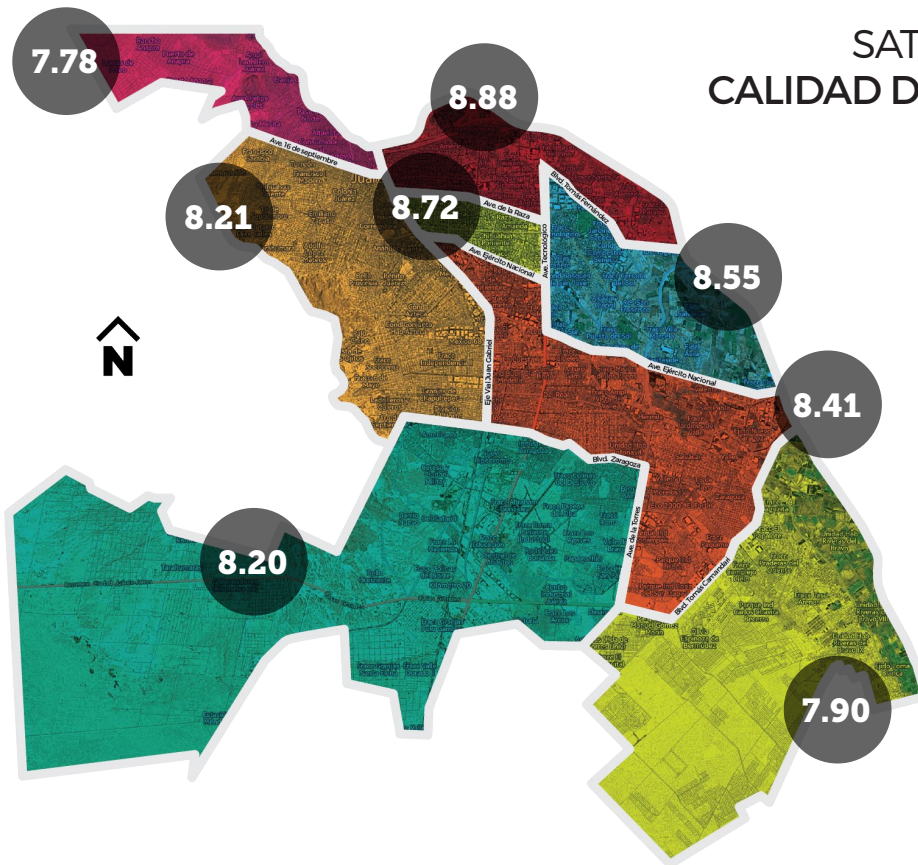
Cantidad de viviendas desocupadas con crédito INFONAVIT (abandonadas), Ciudad Juárez, 2015



Fuente: Insitituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (INFONAVIT) a través de INFOMEX.

SATISFACCIÓN CON LA CALIDAD DE LOS MATERIALES DE LA VIVIENDA

Promedio general
8.32

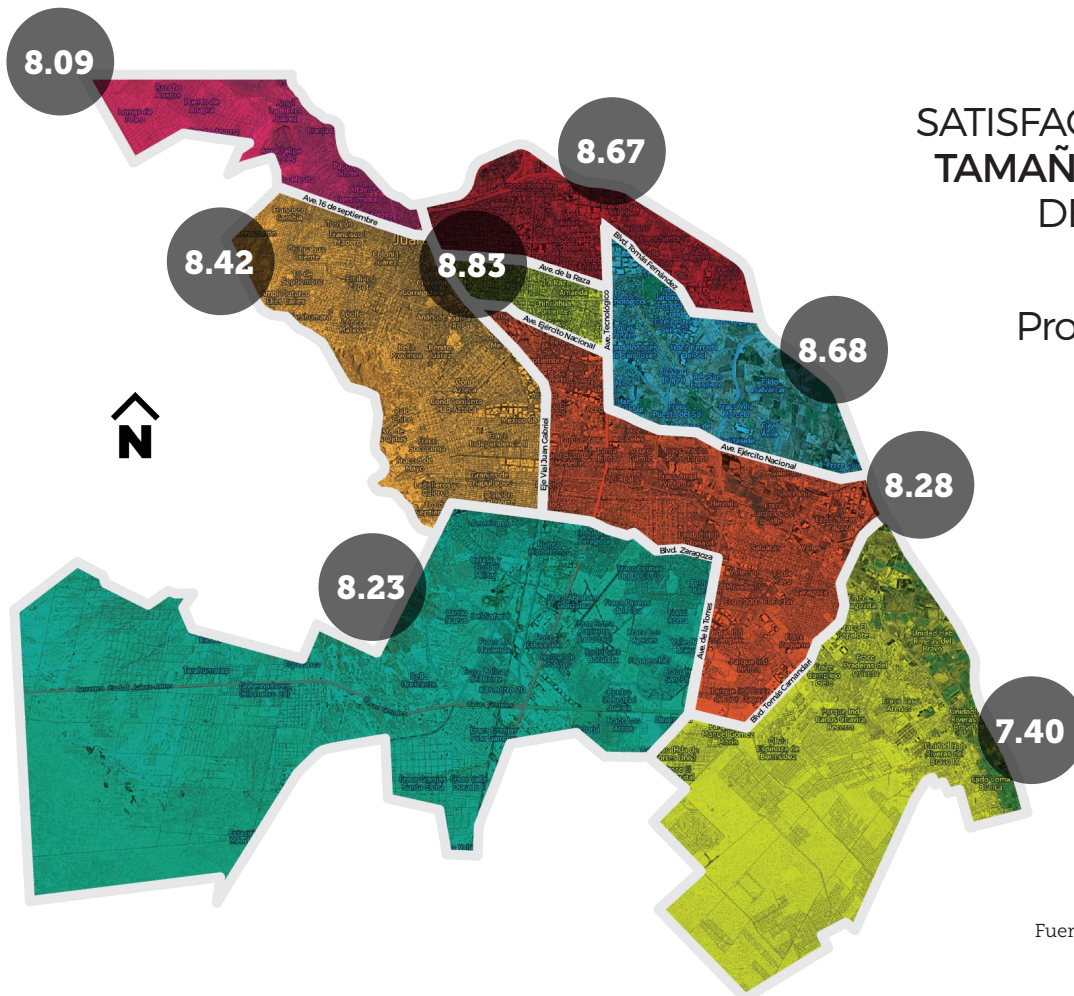


- A
- B
- C
- D
- E
- F
- G
- H

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

SATISFACCIÓN CON EL TAMAÑO Y ESPACIOS DE LA VIVIENDA

Promedio general
8.28

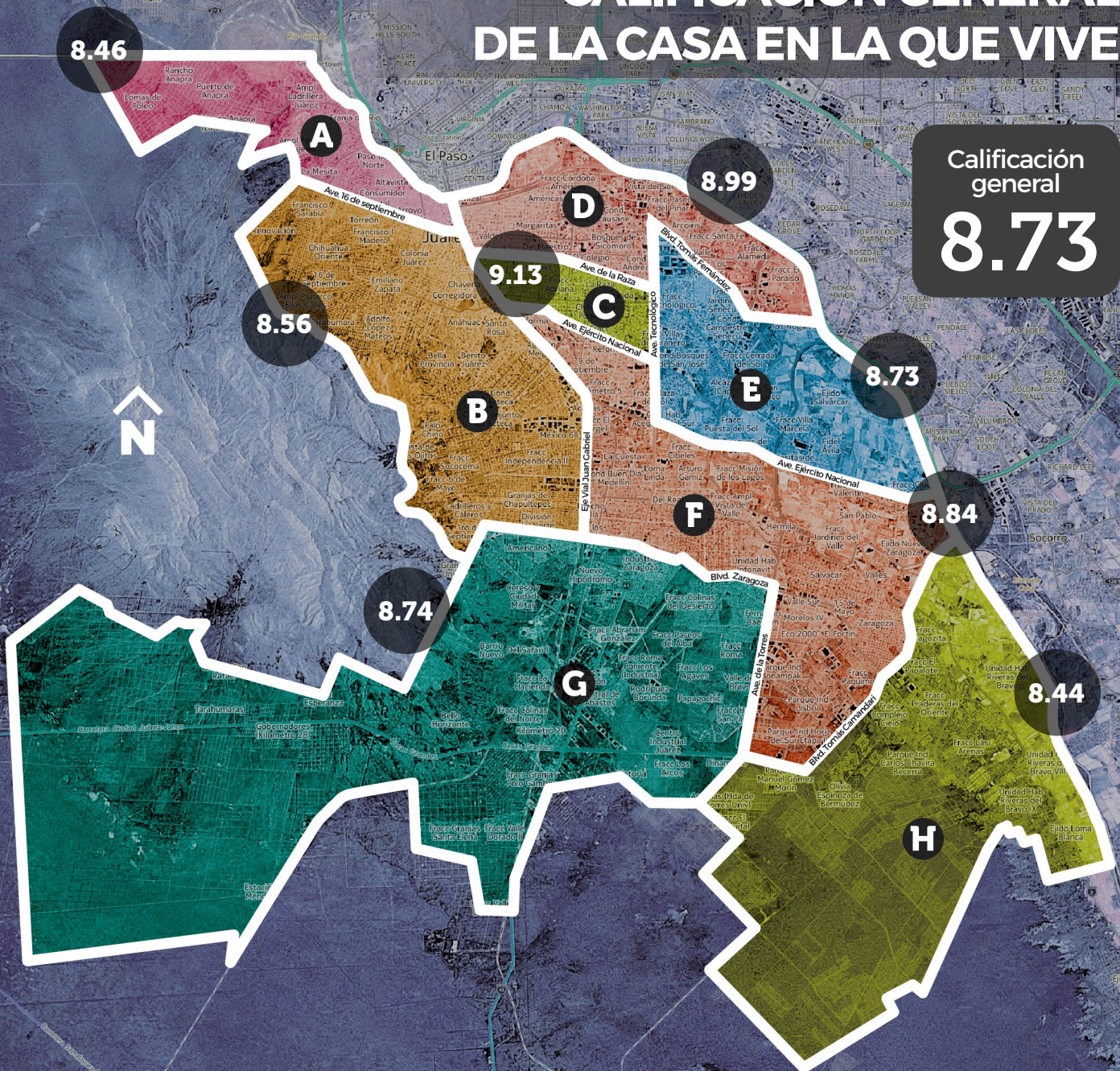


- A
- B
- C
- D
- E
- F
- G
- H

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

CALIFICACIÓN GENERAL DE LA CASA EN LA QUE VIVE

Calificación general
8.73



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

La satisfacción de la ciudadanía con su vivienda contempla elementos como la calidad de los materiales, el tamaño y espacios que esta contiene. Y si bien la calificación general es positiva (8.73), varía en relación a cada zona de la ciudad.

En este sentido se observa que la

satisfacción general con la vivienda es mayor en la zona C (9.13), seguida de la zona D (8.99) y F (8.84). Siendo estas 3 zonas lugares con mayores niveles de calidad de vida. Por el contrario, las zonas que están más insatisfechas con su vivienda son la zona H (8.44), A (8.46) y B (8.56).



EDUCACIÓN

El desarrollo y crecimiento de una ciudad depende de múltiples factores. Uno de ellos, que se convierte en un elemento fundamental, es la educación. Y si bien es un derecho constitucional, se debe analizar más allá del derecho a los impactos tangibles en la sociedad: permite el acceso a mejores oportunidades de empleo, bienestar social, fortalecer los valores y la responsabilidad ciudadana, dinamiza el crecimiento económico a partir del conocimiento y la innovación, entre otros.

Por ello en este apartado se presenta información que incluye datos oficiales sobre número de docentes, estudiantes, escuelas y deserción escolar en Juárez, pero además, el impacto que causa la dispersión urbana.

Se puede observar que ha aumentado más el número de estudiantes que docentes durante los últimos 9 años, lo cual incrementó la tasa de estudiantes por docentes en la ciudad. La preparatoria es la que tuvo mayor aumento, pasando de 20.15 a 24.62 estudiantes por docente por periodo escolar 2006-2007 al 2014-2015. Siendo la primaria el único nivel educativo que ha tenido una reducción de 31.12 a 30.69 estudiantes por docente.

La preparatoria es el nivel educativo que tiene un mayor aumento de estudiantes por escuela, teniendo un aumento de 5.14% del ciclo 2013-2014 al ciclo 2014-2015.

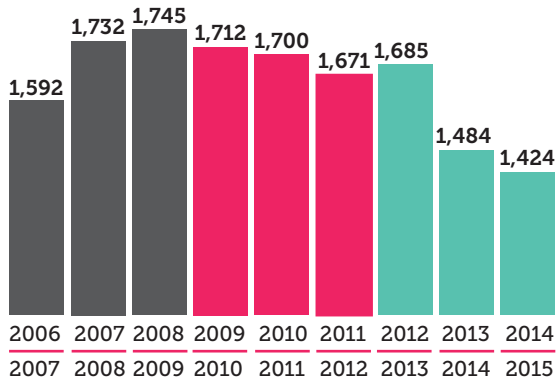
En cuanto a deserción escolar, esta ha mejorado del ciclo 2006-2007 al ciclo 2014-2015 ya que en los 3 niveles de educación presentan una disminución, inclusive llegando a un nivel de 0.14% de deserción escolar en la primaria.

Finalmente se indagó sobre la satisfacción con la calidad de la educación, encontrado que los 3 niveles tuvieron una disminución en la satisfacción de la ciudadanía: la educación básica pasó de 8.37 en el 2014 a 8.12 en el 2015. La educación media tenía una calificación de 8.50 y disminuyó a 8.29 en el 2015.

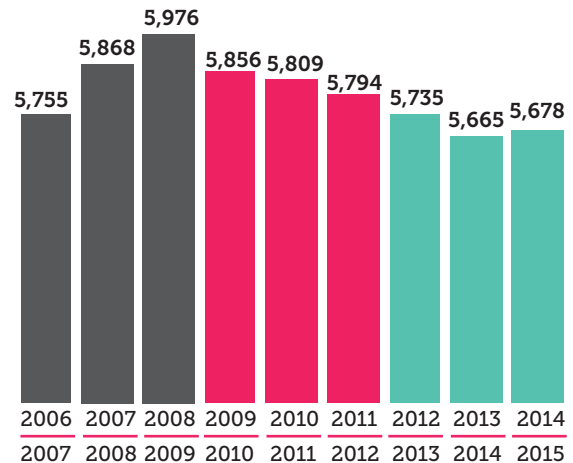
La educación superior ha sido la mejor evaluada históricamente, y había aumentado su calificación en la satisfacción en cada año, pero en el 2015, presentó una disminución, obteniendo un 8.65.

Número de docentes

Preescolar

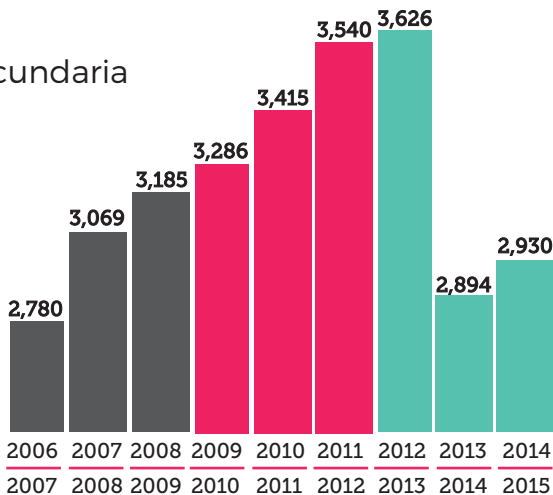


Primaria

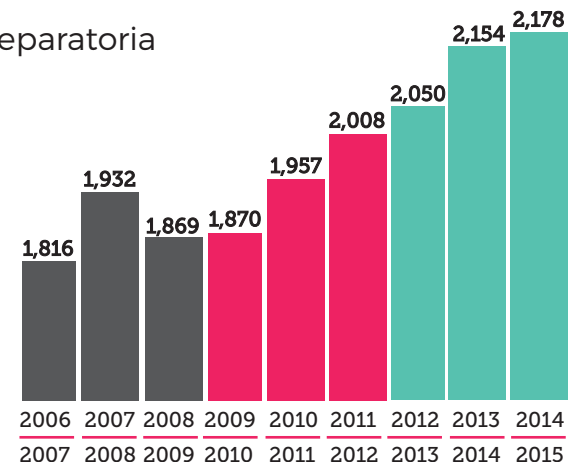


Fuente: 2007 al 2011, Dirección General de Planeación y Estadística Educativa de la Secretaría de Educación Pública, Principales cifras. A partir del ciclo 2011-2012 es Secretaría de Educación Pública a través de Infomex Federal.

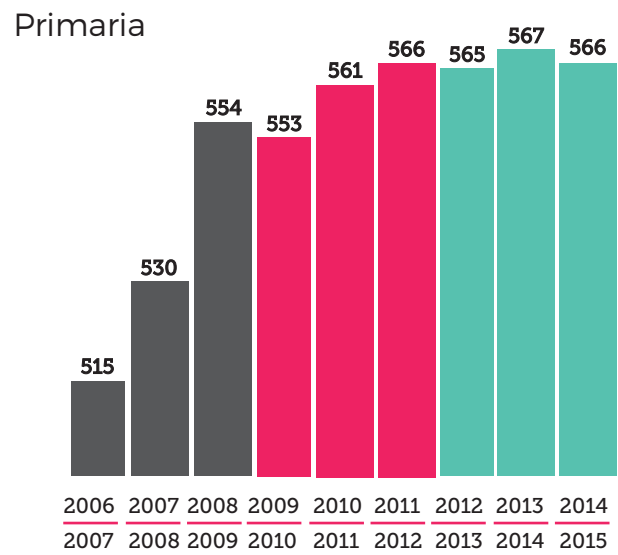
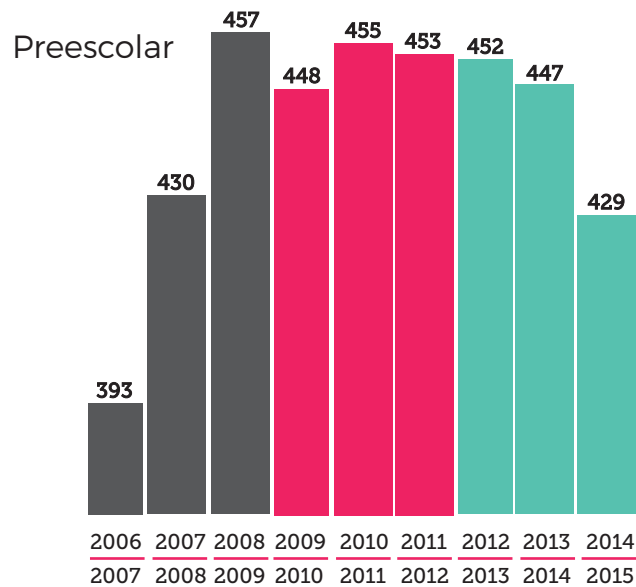
Secundaria



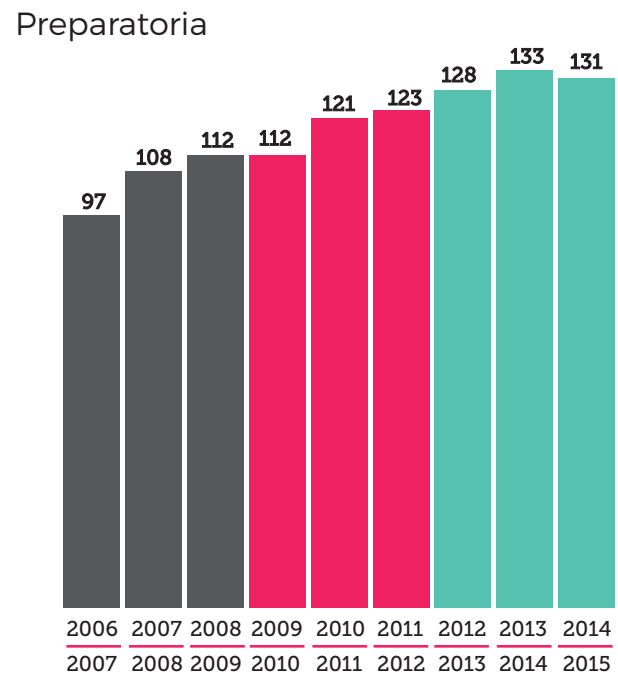
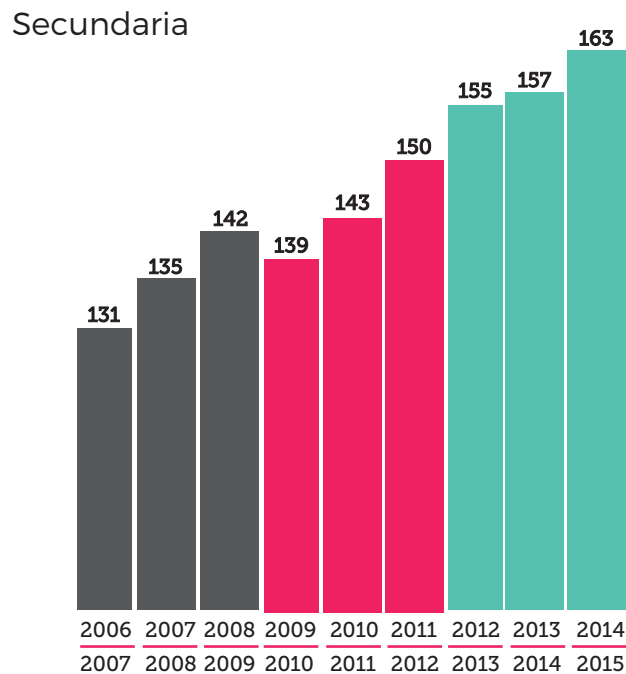
Preparatoria



Número de escuelas en Ciudad Juárez (se toman en cuenta federal, estatal, autónoma y particular)



Fuente: 2007 al 2011, Dirección General de Planeación y Estadística Educativa de la Secretaría de Educación Pública, Principales cifras.
A partir del ciclo 2011-2012 es Secretaría de Educación Pública a través de Infomex Federal.

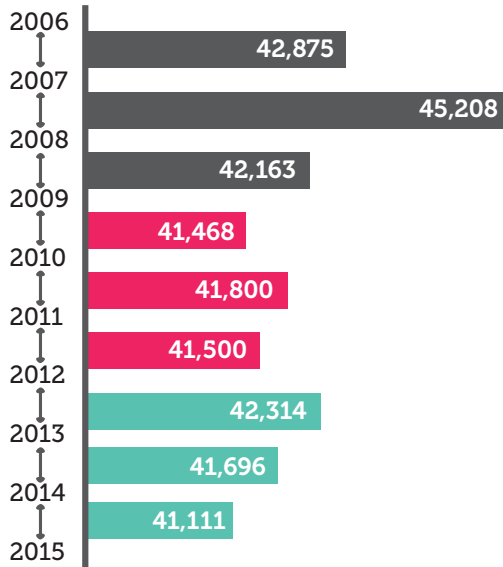


Cantidad de estudiantes por ciclo en Ciudad Juárez

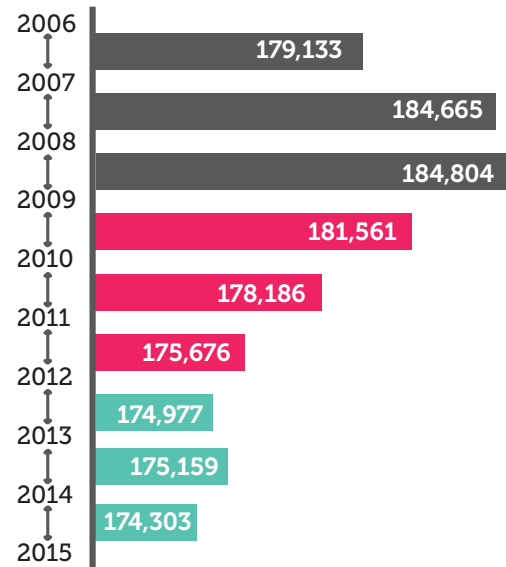
2014
↓
Año
2015

■ Número de alumnos inscritos

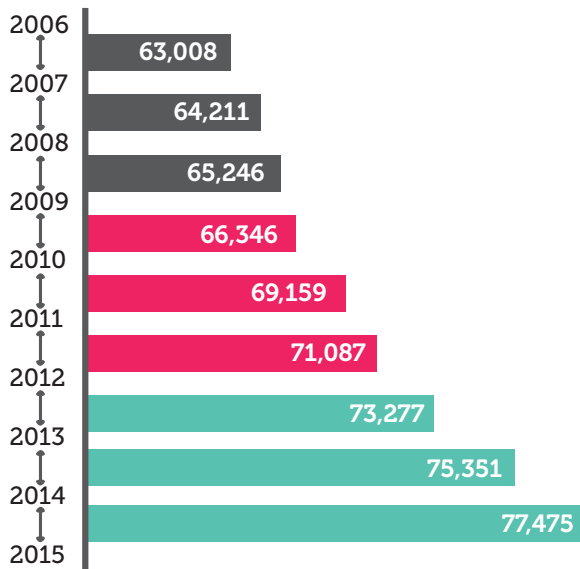
Preescolar



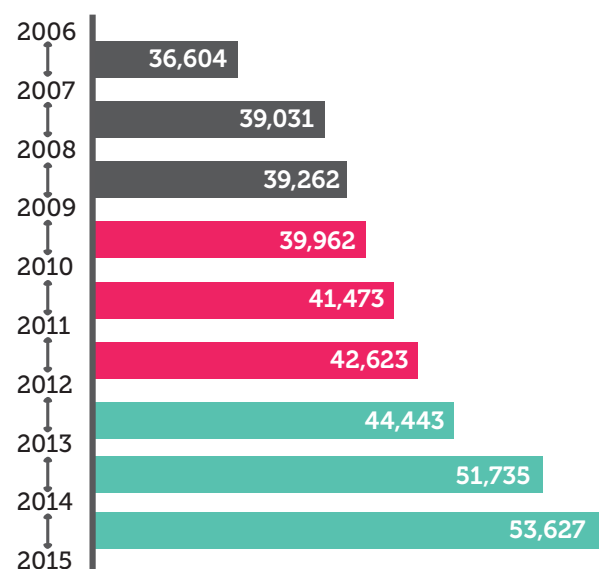
Primaria



Secundaria



Preparatoria



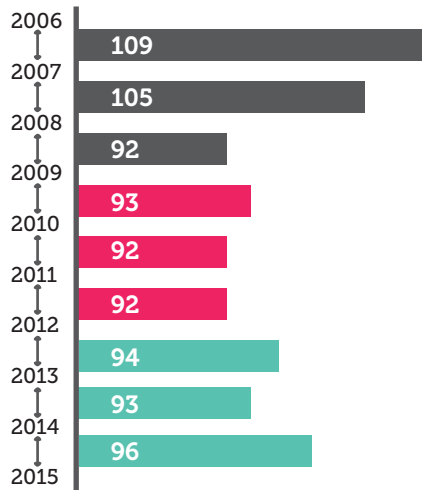
Fuente: 2007 al 2011, Dirección General de Planeación y Estadística Educativa de la Secretaría de Educación Pública, Principales cifras. A partir del ciclo 2011-2012 es Secretaría de Educación Pública a través de Infomex Federal.

Cantidad de estudiantes por escuela

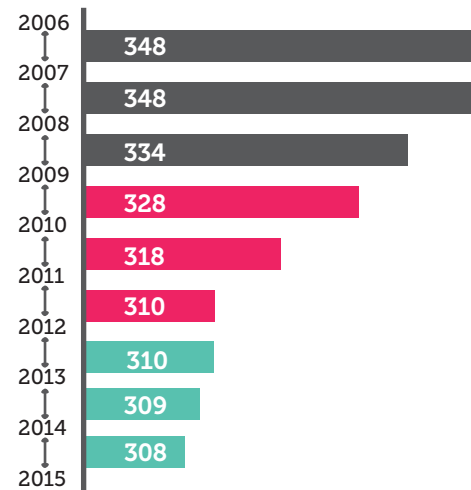
2014
|
2015 Año

■ Promedio de alumnos por escuela

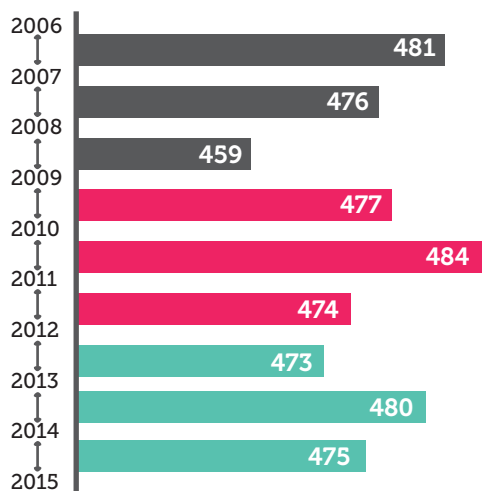
Preescolar



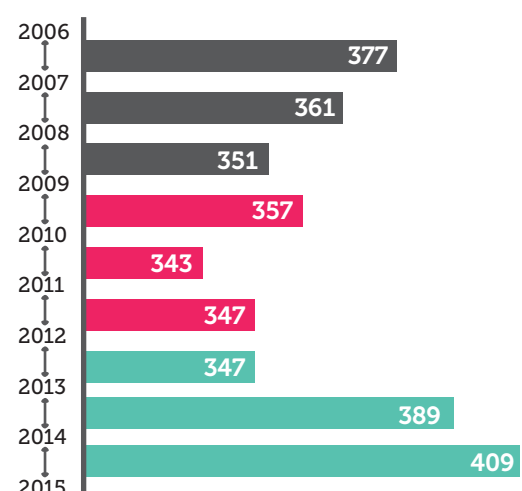
Primaria



Secundaria

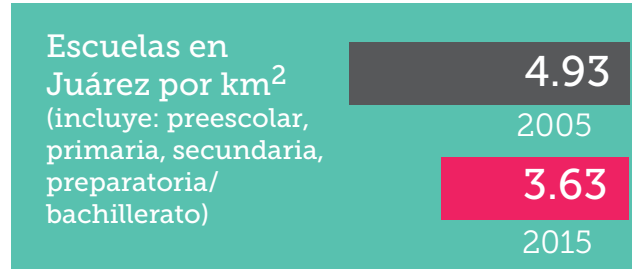


Preparatoria

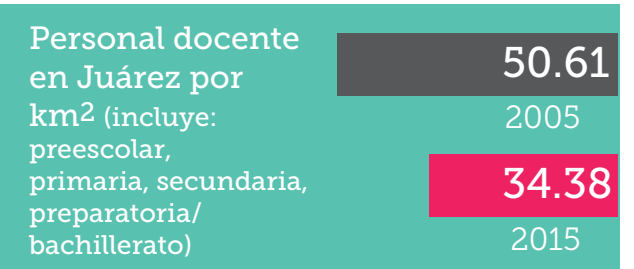
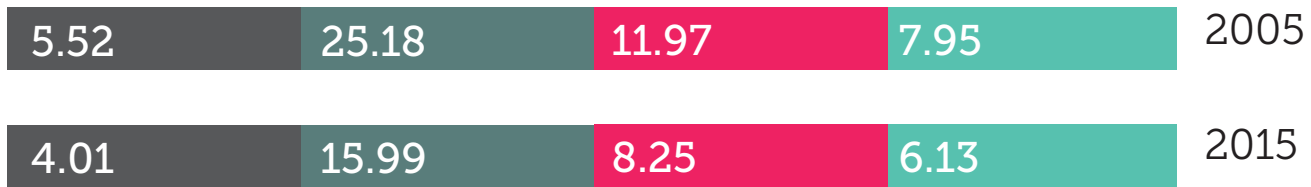


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Secretaría de Educación Pública.

Cantidad de escuelas por km²

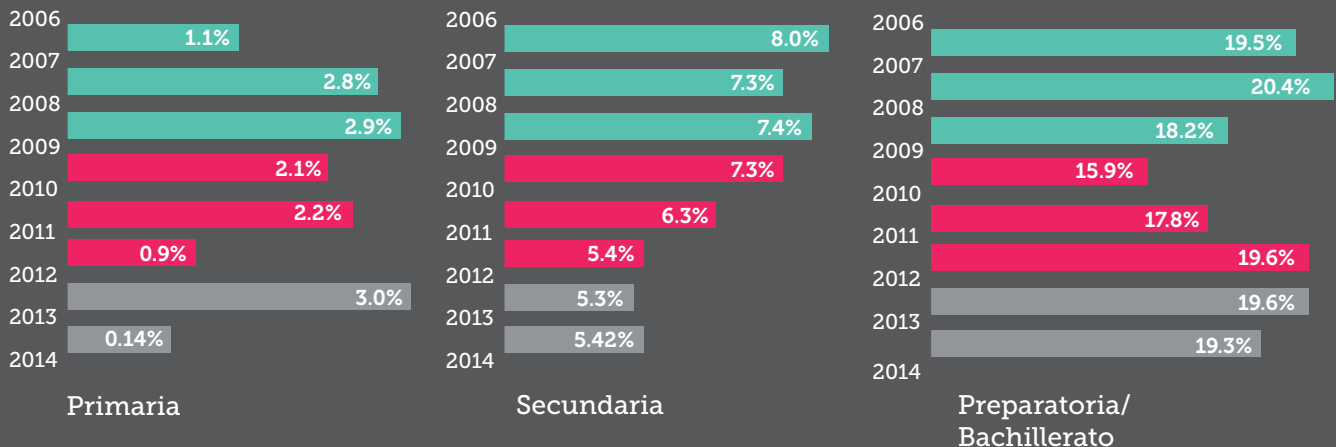


Personal docente por km²

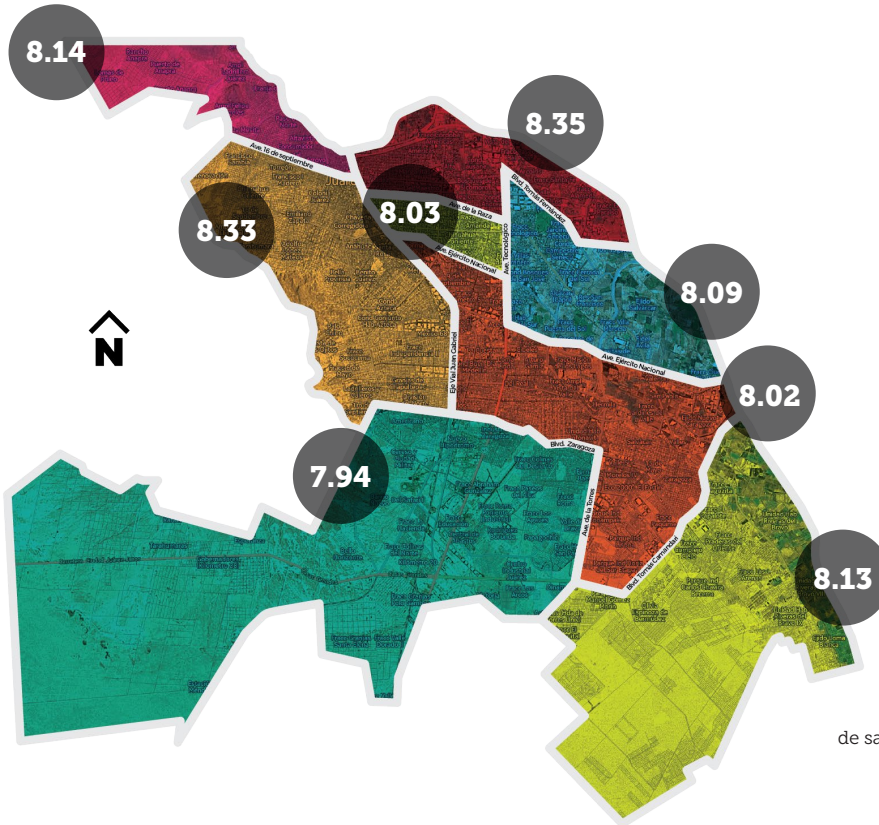


Fuente: Superficie de áreas urbanas: Censo de Población y Vivienda 2005 y Mapa Digital del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2015. Escuelas: 2005, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). 2014, Secretaría de Educación Pública vía INFOMEX. Personal docente: 2005, Principales cifras de la Secretaría de Educación Pública (SEP). 2014, Secretaría de Educación Pública vía INFOMEX.*

Deserción escolar



¿Qué tan satisfecho está con la calidad de la educación básica?



Promedio general

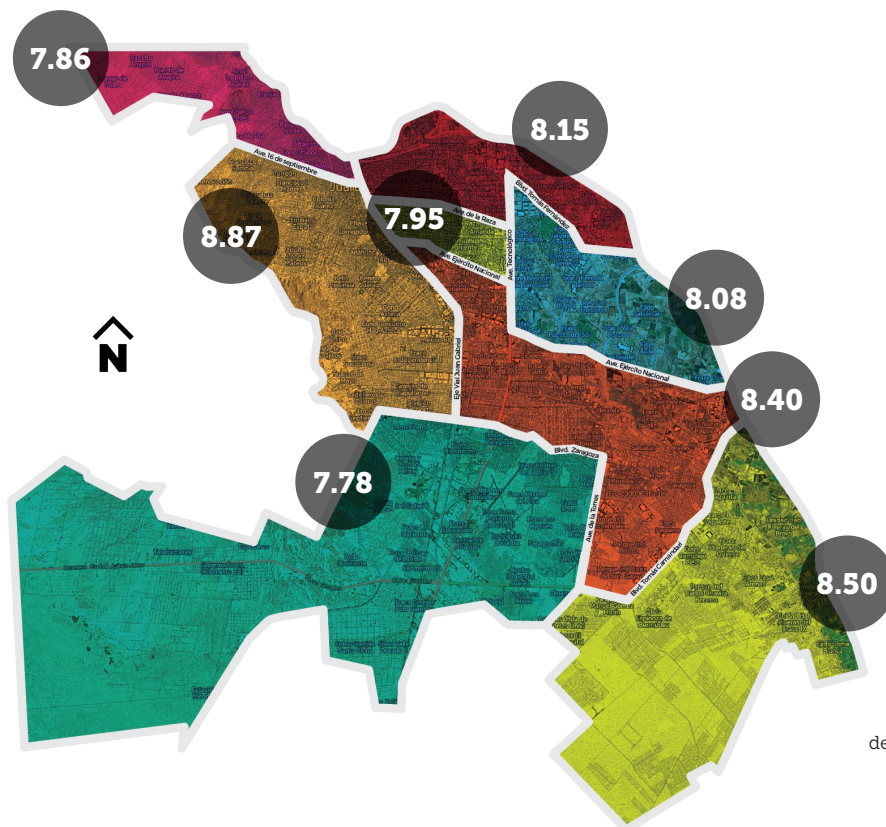
8.12

2014 / 8.37

- A
- B
- C
- D
- E
- F
- G
- H

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2011-2015.
Calificación promedio de satisfacción que va de 1=Muy insatisfecho hasta 10=Muy satisfecho.

¿Qué tan satisfecho está con la calidad de la educación media?



Promedio general

8.29

2014 / 8.50

- A
- B
- C
- D
- E
- F
- G
- H

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2011-2015.
Calificación promedio de satisfacción que va de 1=Muy insatisfecho hasta 10=Muy satisfecho.

SATISFACCIÓN CON LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

Calificación general
8.65
2014 / 8.95

9.2

8.69

8.13

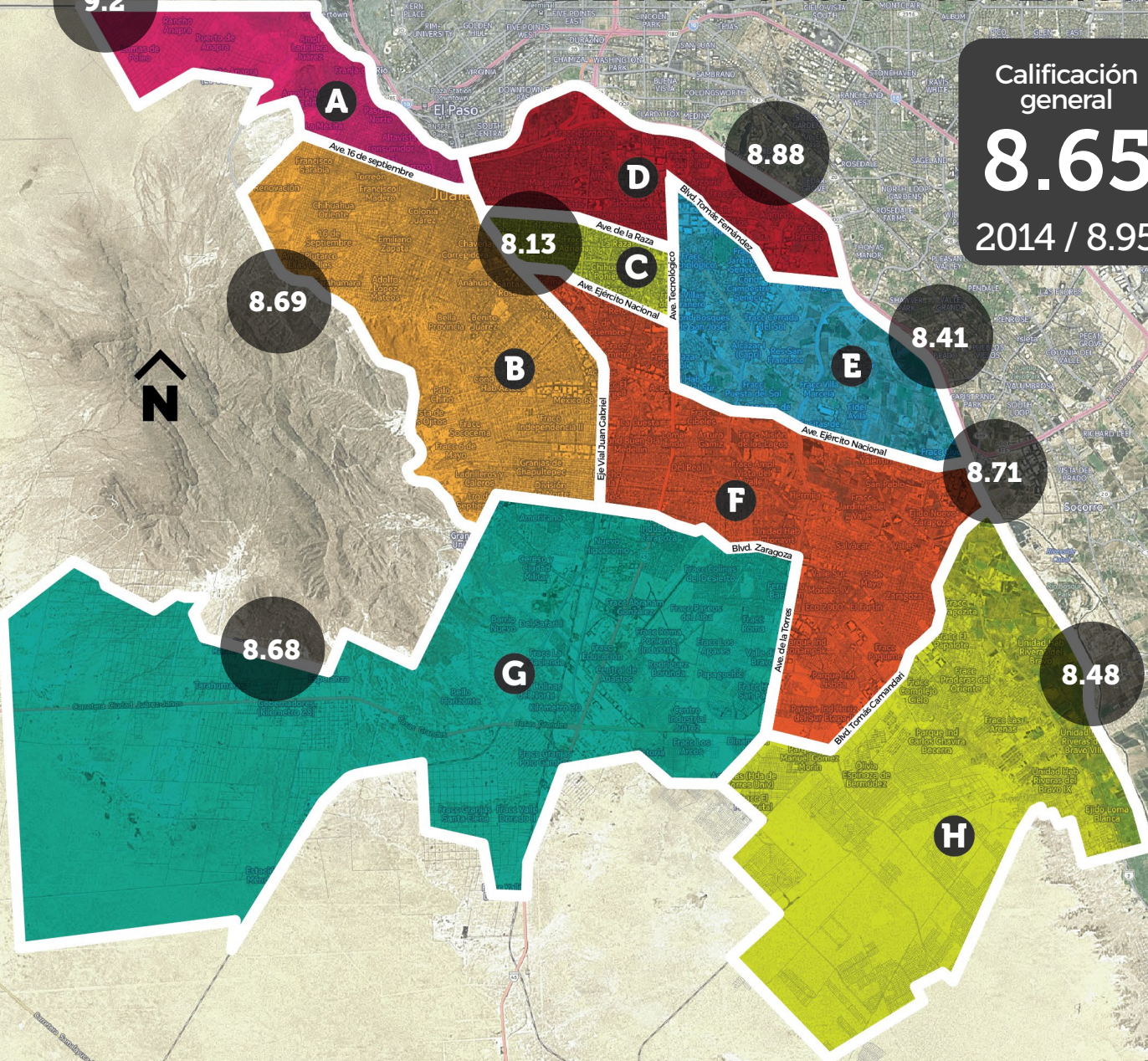
8.88

8.41

8.71

8.68

8.48



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2011-2015.

Calificación promedio de satisfacción que va de 1=Muy insatisfecho hasta 10=Muy satisfecho.

TABLA DE RESULTADOS. ÍNDICE DE EDUCACIÓN Y DESERCIÓN (IED)

#	ESTADO	MUNICIPIO	TOTAL DE TASA PROMEDIO DE DESERCIÓN	TASA BRUTA DE COBERTURA EDUCATIVA*	IED
1	Puebla	Puebla	5.47	1.08	0.77
2	México	Toluca	5.04	1.04	0.74
3	Nuevo León	Monterrey	8.65	1.18	0.60
4	Sonora	Hermosillo	4.58	0.88	0.56
5	San Luis Potosí	San Luis Potosí	6.69	1.01	0.54
6	Querétaro	Querétaro	7.13	1.03	0.52
7	Chihuahua	Chihuahua	5.90	0.94	0.52
8	Sinaloa	Culiacán	6.04	0.95	0.52
9	Aguascalientes	Aguascalientes	5.38	0.89	0.49
10	Jalisco	Guadalajara	9.52	1.11	0.41
11	Guerrero	Acapulco de Juárez	6.58	0.91	0.40
12	México	Naucalpan de Juárez	9.09	1.03	0.34
13	Jalisco	Zapopan	7.50	0.93	0.34
14	Baja California	Tijuana	7.32	0.90	0.31
15	Yucatán	Mérida	9.18	1.02	0.30
16	México	Nezahualcóyotl	7.41	0.89	0.30
17	Baja California	Mexicali	7.76	0.91	0.29
18	México	Ecatepec de Morelos	8.14	0.91	0.25
19	Chihuahua	Juárez	8.29	0.84	0.14
20	Guanajuato	León	9.69	0.86	0.02

Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Educación Pública 2014-2015.

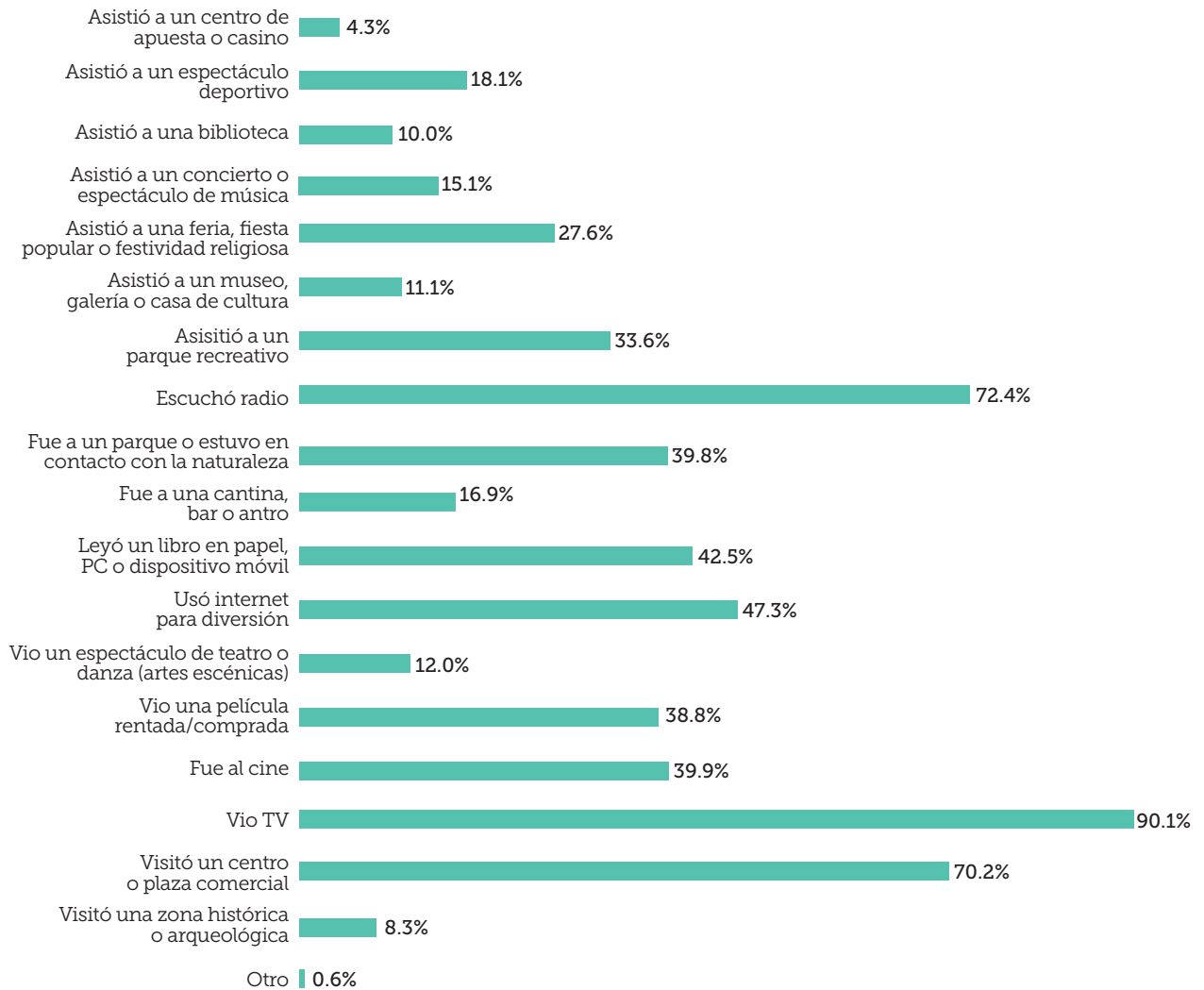
*Tasa bruta de cobertura educativa es la relación que hay entre los estudiantes de educación básica y la población de 4 a 18 años.

CULTURA Y RECREACIÓN

Una ciudad con alta calidad de vida supone que la ciudadanía cuente con diversos espacios públicos y privados en los cuales pueda aprender y disfrutar de la cultura, el arte, la recreación y el deporte. Espacios que permitan la integración de quienes habitan la ciudad y la utilización del tiempo libre para educarse, descansar o ejercitarse. Se hace ciudad cuando se puede recorrer, sentir, habitar y vivir la ciudad, por ello la importancia del presente apartado.

En este sentido la Encuesta de Percepción Ciudadana quiso conocer qué actividades realizaron generalmente las y los juarenses durante su tiempo libre en el último año. Entre los resultados se encontró que la actividad más realizada es ver televisión (90.1%), seguido de escuchar radio (72.4%) y visitar un centro comercial (70.2%). Así mismo se destacan las actividades culturales con bajo porcentaje de respuesta: asistir a un evento de teatro (12%), museo o galería (11%) y una biblioteca (10%).

¿Qué actividades culturales, recreativas o de cualquier tipo realizó en su tiempo libre en los últimos tres meses?



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

DESIGUALDAD

La desigualdad en las ciudades puede entenderse como una condición de diferencia entre grupos o personas en una situación particular: económica, social, política, etc. Para este caso, la condición positiva de la desigualdad, es la igualdad, es decir, que todas las personas cuenten con las mismas oportunidades, derechos, trato y condiciones para el buen vivir.

En la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015 se consultó a la ciudadanía sobre si consideran que existe desigualdad en la ciudad, encontrando que el 41% manifiesta que la desigualdad en es alta y solo el 11.5%, baja.

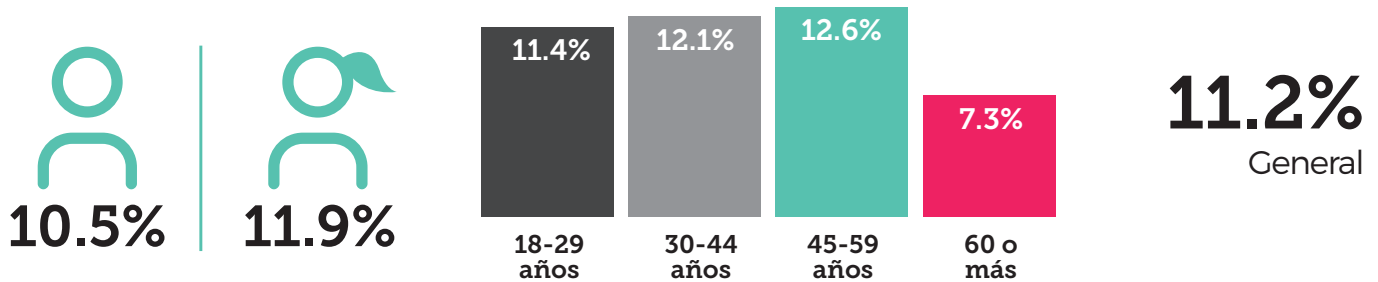
Ahora bien, se consultó sobre qué instituciones en Juárez ayudan a reducir la desigualdad, siendo un alto número de personas el que desconoce está respuesta (23.9%). La primera institución mencionada fue la escuela, seguido de empresas y el gobierno municipal. Solo 1 de cada 10 personas mencio-

nó que las organizaciones civiles ayudan a reducirla.

Uno de los elementos de la desigualdad es la discriminación, entendida como la acción de hacer inferior a alguien, rechazarle o agredirle por algún aspecto o situación de su vida: religión, género, clase social, etc. Por ello se consultó sobre la existencia de discriminación en Juárez, encontrando que el 11.2% de la ciudadanía habían sufrido de alguna discriminación, siendo las mujeres y las personas de 45 a 59 años los más afectados. La primer causa de discriminación es la edad, seguido de la apariencia física (obesidad, tatuajes, discapacidad, etc.) y del lugar de origen de la persona.

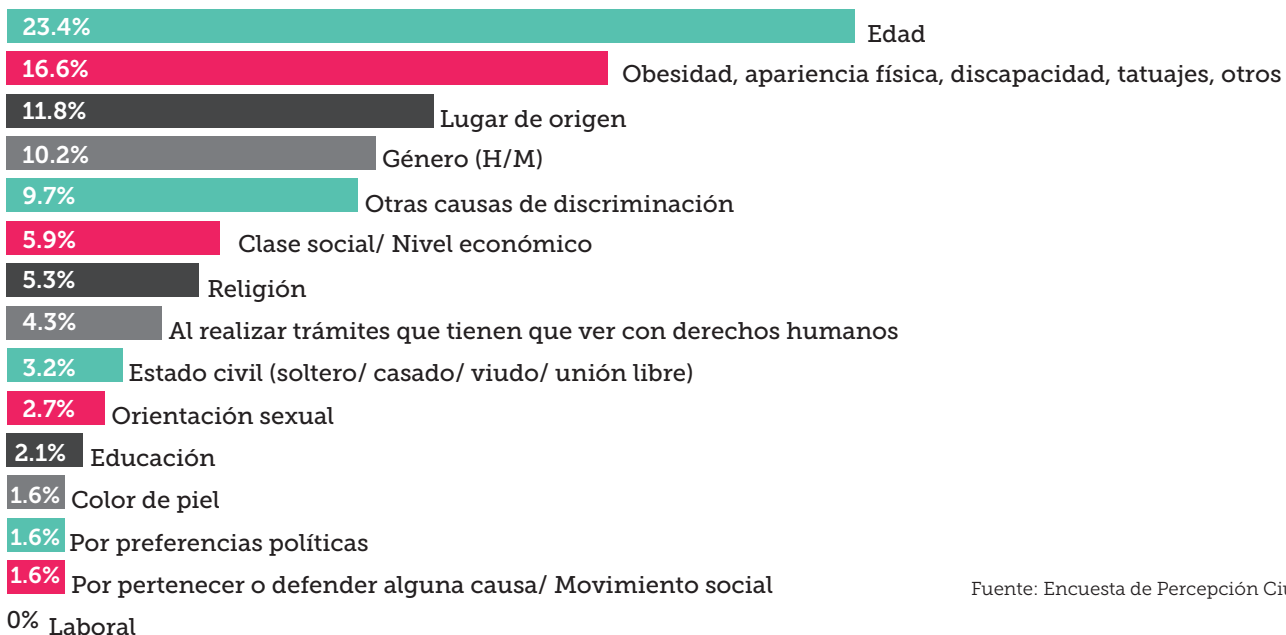
En conclusión, se puede decir que a pesar de los esfuerzos que se han hecho por brindar oportunidades a las y los juarenses, la mayoría de las personas piensa que se mantiene el mismo nivel de desigualdad que hace 5 años.

En el último año (2015) ¿Ha sufrido algún tipo de discriminación?



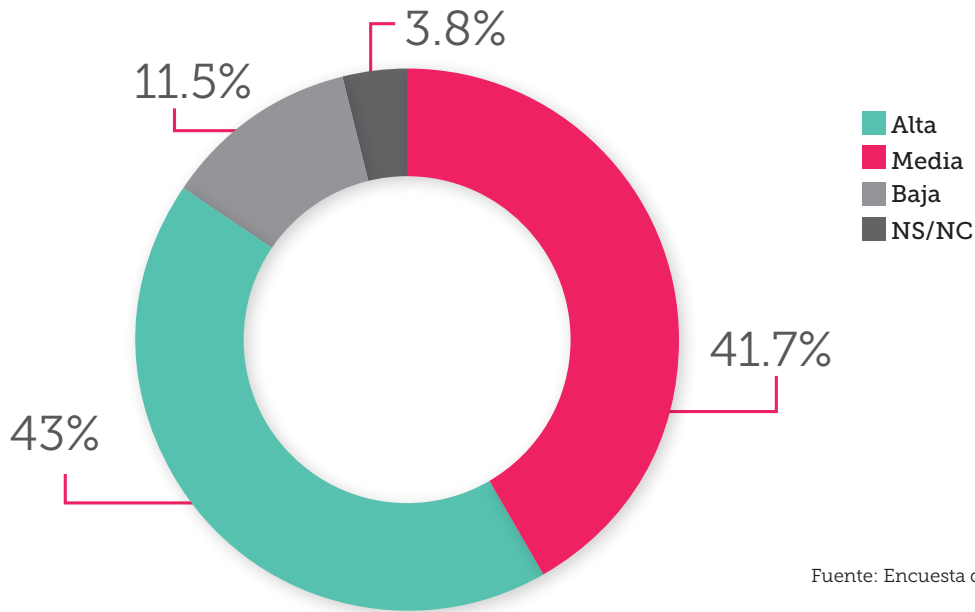
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Tipo de discriminación



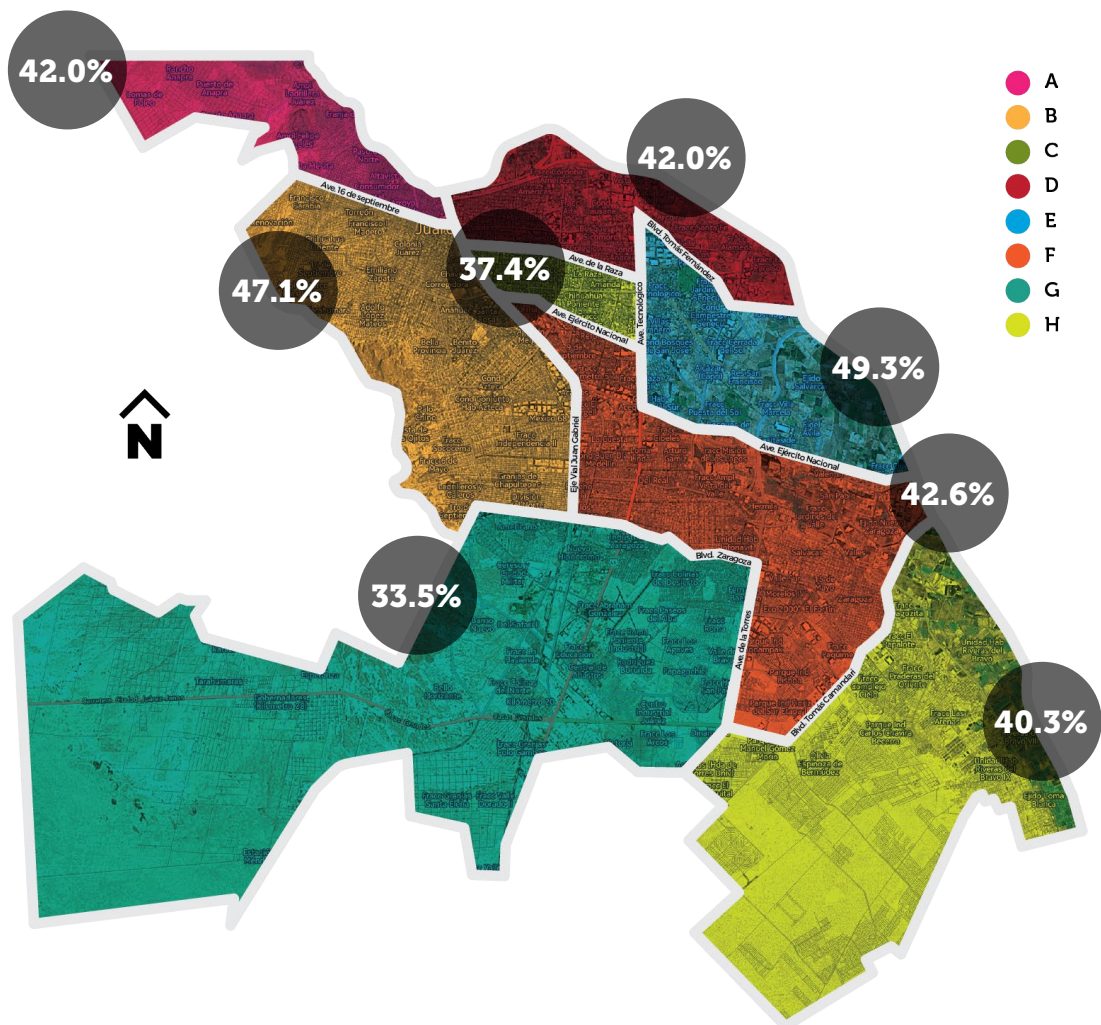
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

¿Cómo describiría la desigualdad que se vive hoy en día?



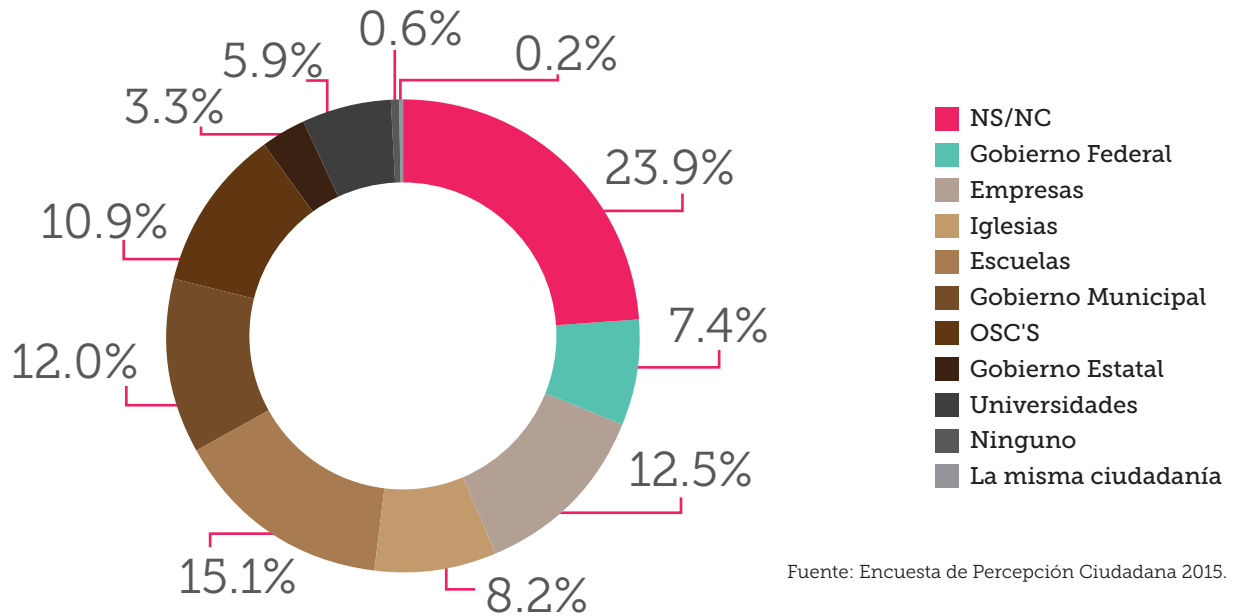
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

La desigualdad es alta...

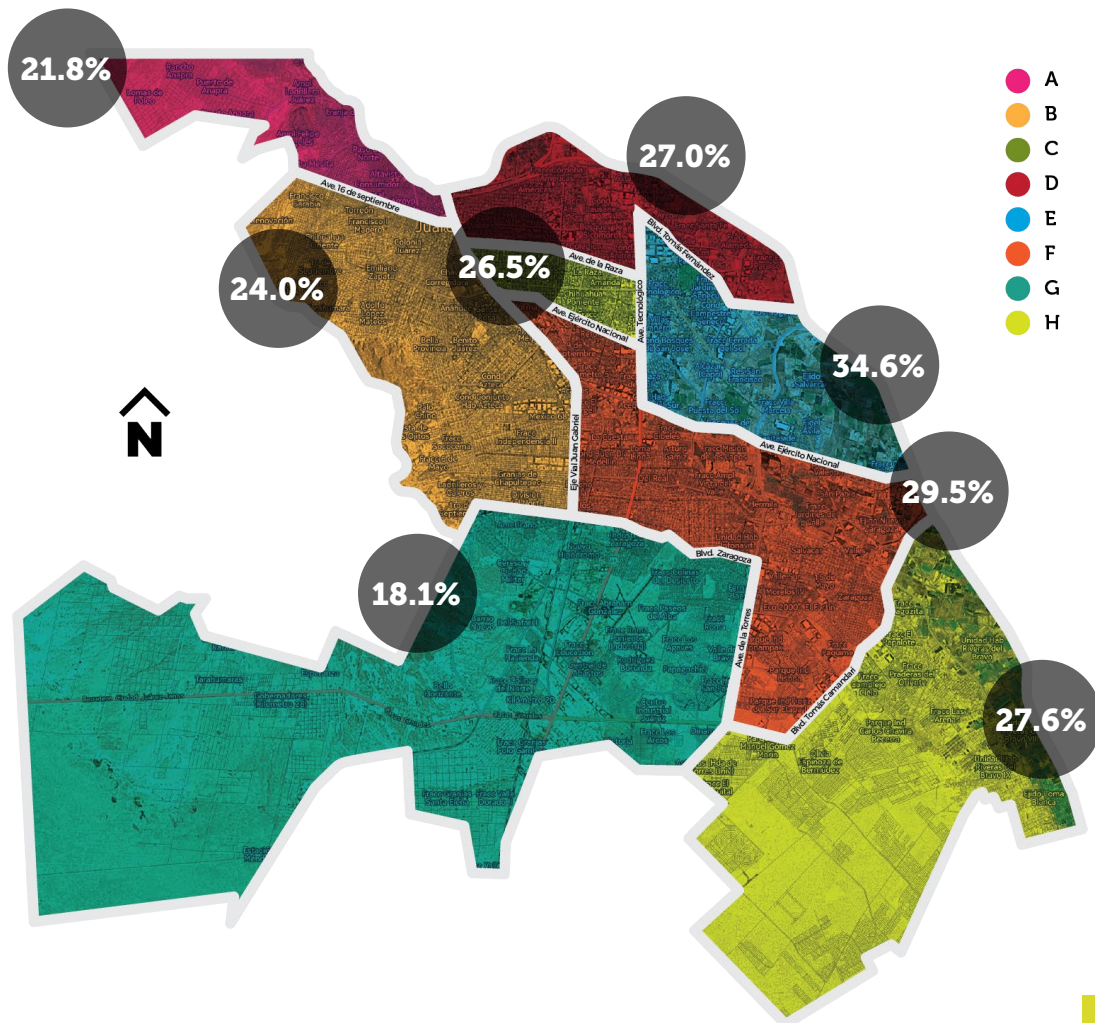


Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015

¿Qué institución contribuye más a reducir la desigualdad en Juárez?



La desigualdad ha aumentado en los últimos 5 años



Limitación al acceso a la alimentación

La alimentación es una necesidad básica del ser humano, primordial para un buen desarrollo, sobre todo en edades tempranas. Sin embargo, en algunos hogares no se logra satisfacer.

En la Encuesta Intercensal 2015 publicada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), se mide por primera vez la limitación al acceso a la alimentación por falta de dinero, en menores y mayores de 18 años. En el presente informe solamente se

abordan las dos clasificaciones más graves en ambos casos (menores y mayores de 18 años) de seis que se manejan. Cabe destacar que la unidad de medida son los hogares, es decir, una vivienda en la cual reside al menos una persona menor de edad, y las viviendas donde habiten mayores de 18 años.

En Juárez, 5.9% de los hogares donde habita al menos una persona menor, estos tuvieron que acostarse con hambre, lo que representa 14,060

hogares pero esta medida no nos permite contabilizar la cantidad de personas. Mientras que en el 6.1% de hogares al menos una o un menor ingirió alimentos sólo una vez al día o dejó de comer todo un día.

En el caso de mayores de 18 años, en 8.9% de los hogares juarenses al menos una persona se queda sin comida, esto representa 35,132 viviendas. A su vez, en el 8.9% de las residencias juarenses, alguna persona dejó de desayunar, comer o cenar.

Limitación al acceso a la alimentación por falta de dinero en los últimos tres meses de los menores de 18 años en el 2015 en Juárez

Hogares con población menor de 18 años 236,599	Algún menor comió sólo una vez al día o dejó de comer todo un día Sí: 6.1%	Cantidad de hogares que dijeron que sí	14,377
	Algún menor se tuvo que acostar con hambre Sí: 5.9%	Cantidad de hogares que dijeron que sí	14,060

Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal 2015.

Limitación al acceso a la alimentación por falta de dinero en los últimos tres meses de los mayores de 18 años en el 2015 en Juárez

Hogares con población mayor de 18 años 394,254	Algún adulto dejó de desayunar, comer o cenar Sí: 8.9%	Cantidad de hogares que dijeron que sí	34,893
	Algún adulto se quedó sin comida Sí: 8.9%	Cantidad de hogares que dijeron que sí	35,132

Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal 2015.

SEGURO

Sin lugar a dudas, las estadísticas de seguridad indican que hay una mejoría importante sobre todo en crímenes de alto impacto como lo son los homicidios.

La seguridad es uno de los determinantes que impactan en la forma como la ciudadanía percibe y se relaciona con la ciudad. En este apartado la seguridad estará referida a la afectación directa o indirecta de delitos y la criminalidad.

En 2015 se observó una mejora considerable en este tema. Hay una reducción de delitos como homicidio, robo de autos, entre otros; en el caso de los secuestros se registró una baja

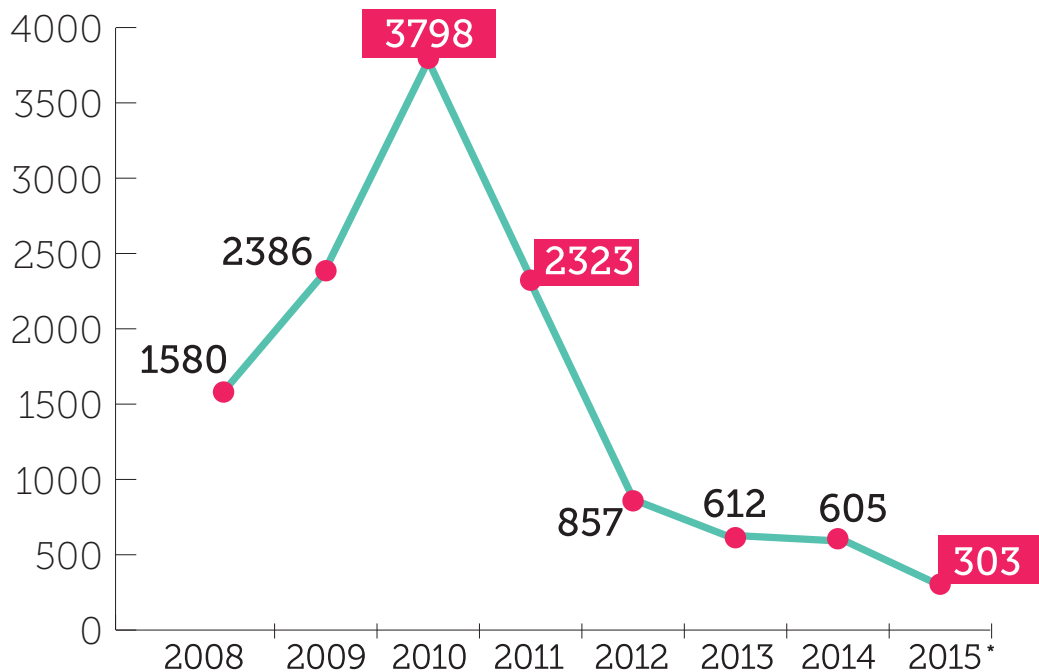
considerable de 18 en 2013 a 0 en 2015.

Esta mejoría en la seguridad se refleja además en la percepción de la ciudadanía, ya que aunque sigue apareciendo la inseguridad como el problema más importante de la ciudad, el porcentaje de personas que así lo manifiesta es menor que el registrado en los cuatro años anteriores.

También se registró que un 24.6% de las y los juarenses consideraba que nunca se castigaba a quién cometía un delito. Si bien la ciudad mejoró en 2015 en temas de seguridad y debe reconocerse su avance, se debe destacar que aún es un tema de vital importancia en el cual se debe seguir trabajando.

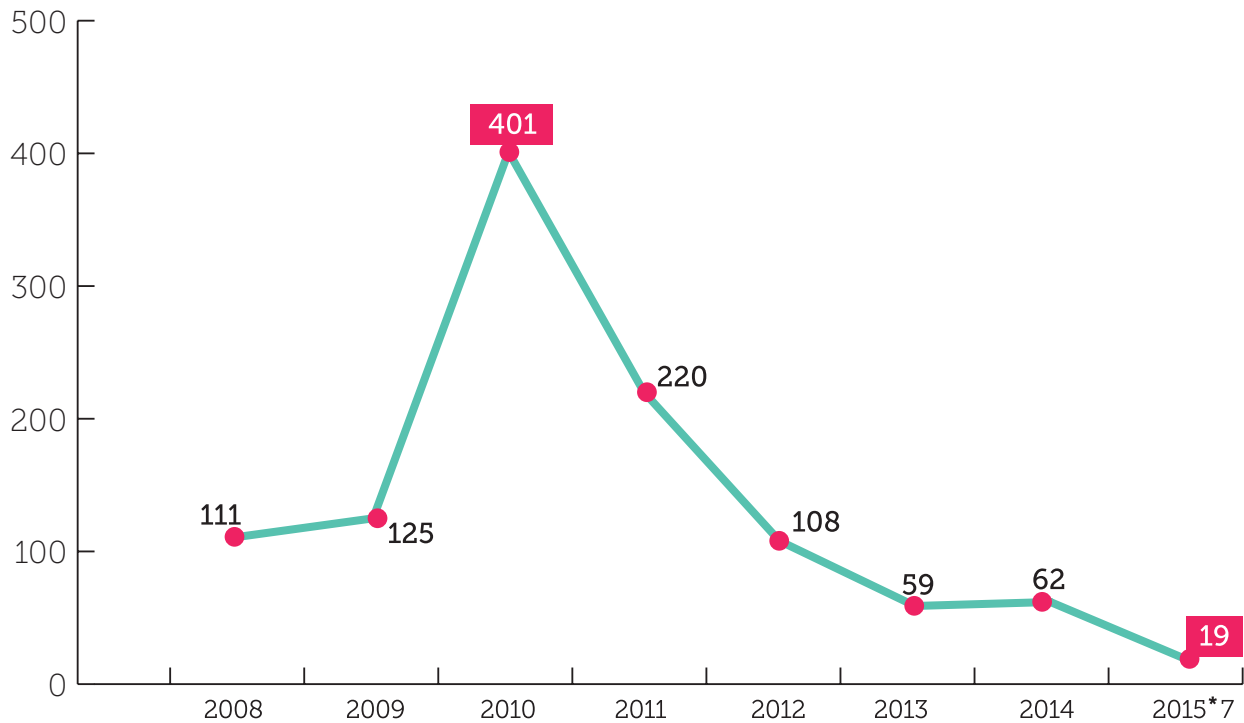
En la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015 se integró la pregunta "¿considera usted que vivir en esta ciudad es seguro o inseguro?" Los hallazgos indican que apesar de que se han logrado avances importantes en este tema, aún existen personas que consideran que es inseguro vivir en esta ciudad; un 38.9% considera "algo inseguro o muy inseguro" vivir aquí. Además, es interesante observar que el segmento de la población por género, las mujeres se sienten más inseguras que los hombres, ya que en el caso de las mujeres el 43.8% se siente "algo insegura o muy insegura" contra un 33.1% de los hombres casi 11 puntos porcentuales de diferencia.

Homicidios totales



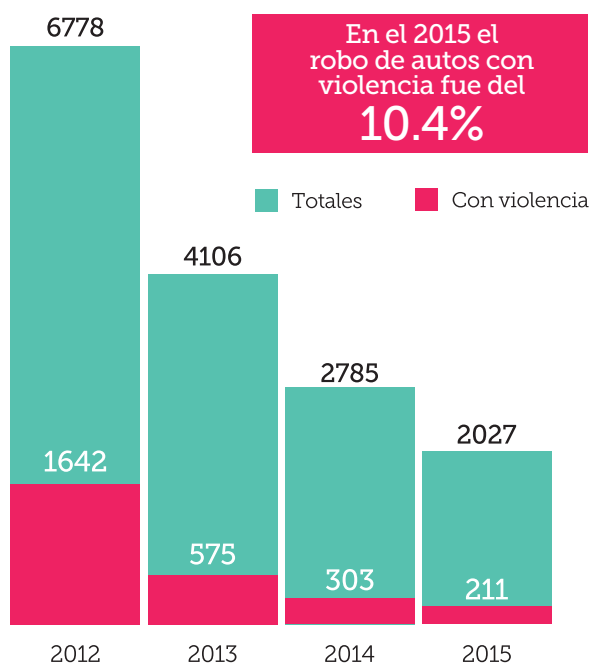
Fuente: INEGI, Estadísticas de mortalidad 1990-2014
*2015 corresponde a la Mesa de Seguridad de Ciudad Juárez.

Homicidios de mujeres

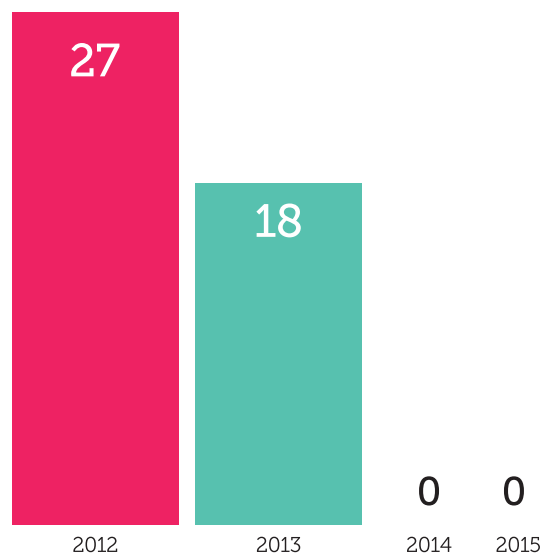


Fuente: INEGI, Estadísticas de mortalidad
*Datos preliminares al mes de julio 2015.

Robo de autos

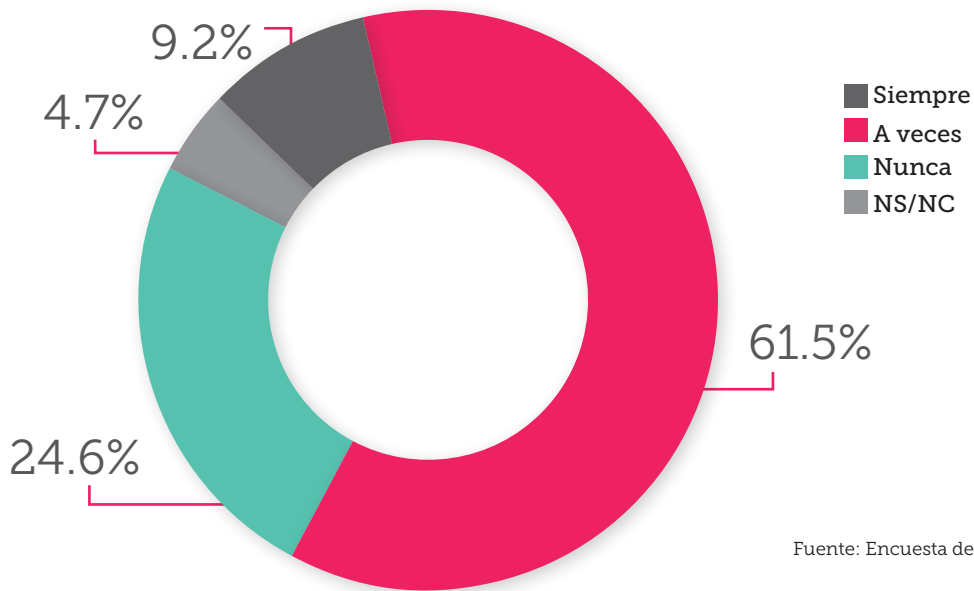


Secuestros



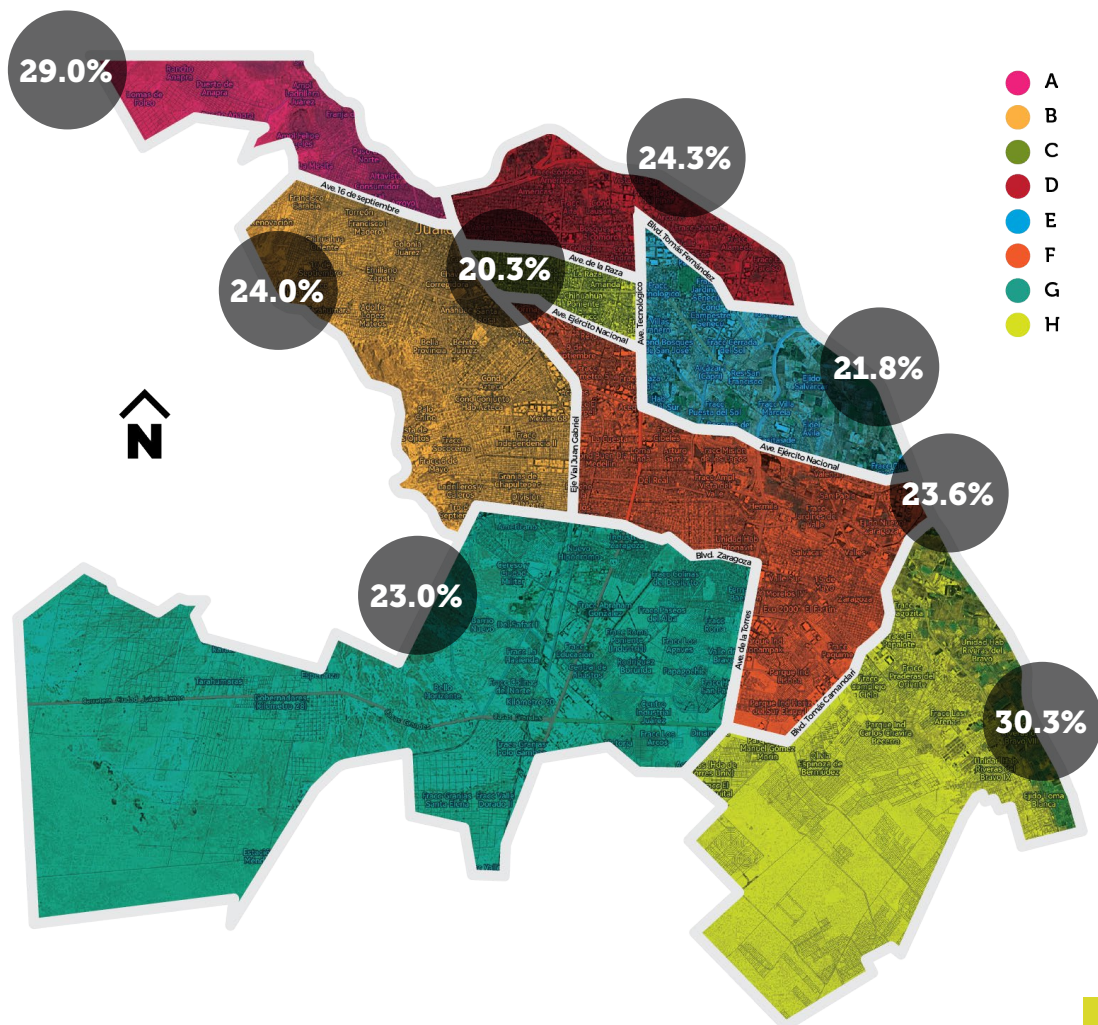
Fuente: Mesa de Seguridad

En Juárez ¿el que la hace la paga?, es decir, se castiga a quién comete algún delito o infracción



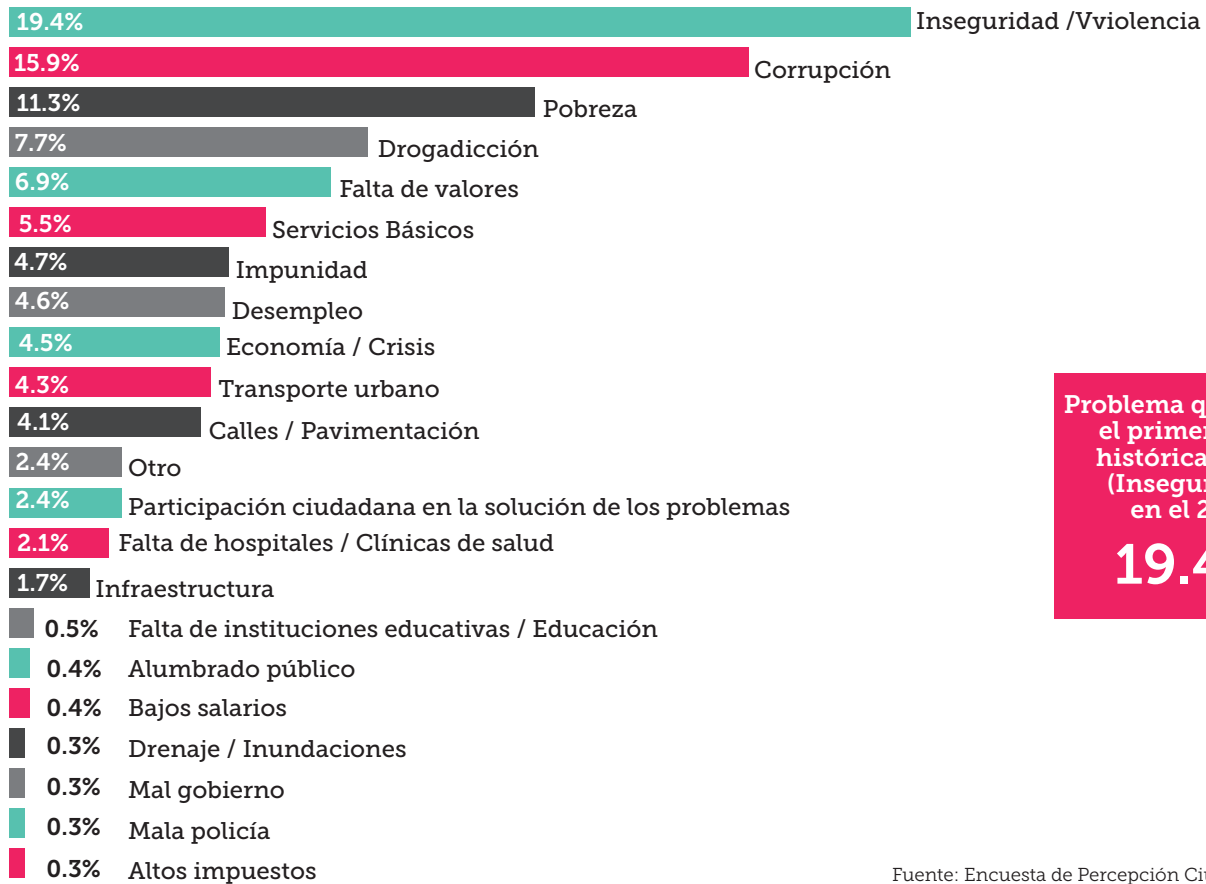
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

...Sólo los que respondieron "Nunca"



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Problemas más sentidos en Ciudad Juárez

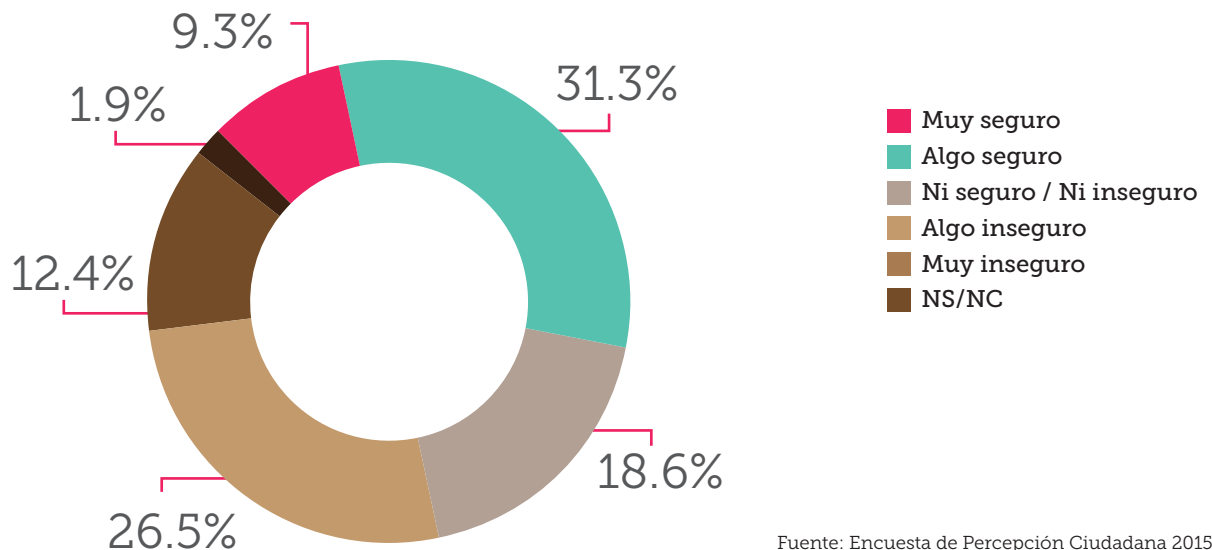


Problema que ocupa el primer lugar históricamente (Inseguridad) en el 2015

19.4%

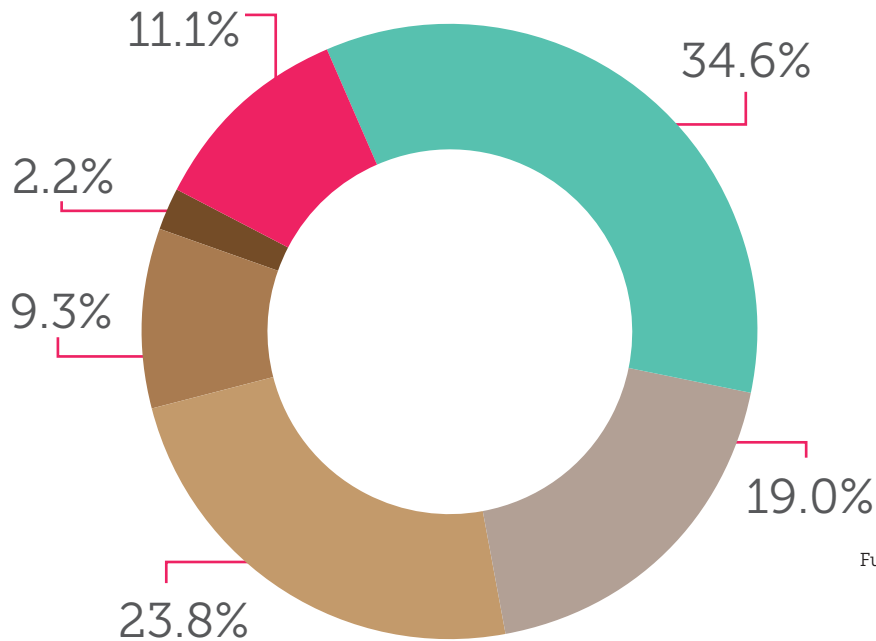
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

¿Considera usted que vivir en esta ciudad es seguro o inseguro?



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

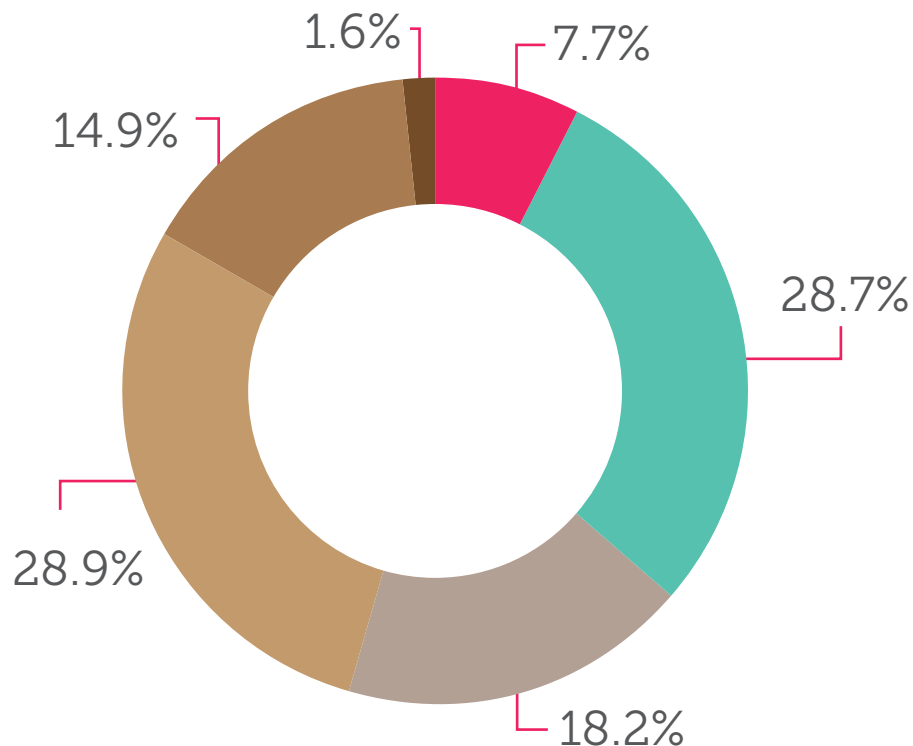
¿Considera usted que vivir en esta ciudad es seguro o inseguro? (Por género)



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

- Muy seguro
- Algo seguro
- Ni seguro / Ni inseguro
- Algo inseguro
- Muy inseguro
- NS/NC

El segmento de la población por género que se siente más inseguro es el de las mujeres



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

TABLA DE RESULTADOS. ÍNDICE DE SEGURIDAD Y JUSTICIA (ISJ)

#	ESTADO	MUNICIPIO	HOMICIDIOS POR CADA 100,00 HAB ¹	TASA BRUTA DE EFICIENCIA PROCESAL ²	ISJ
1	Querétaro	Querétaro	19.0	2.42	0.95
3	México	Naucalpan de Juárez	17.6	1.72	0.76
2	San Luis Potosí	San Luis Potosí	12.4	1.63	0.76
4	Chihuahua	Juárez	21.9	1.65	0.73
5	México	Toluca	16.7	1.53	0.72
6	Guanajuato	León	26.3	1.40	0.65
7	México	Ecatepec de Morelos	25.6	1.38	0.65
8	Chihuahua	Chihuahua	22.9	1.33	0.64
9	Aguascalientes	Aguascalientes	13.5	1.19	0.64
10	Yucatán	Mérida	4.8	1.02	0.62
11	Sonora	Hermosillo	20.9	1.16	0.60
12	Jalisco	Zapopan	18.6	0.95	0.55
13	Nuevo León	Monterrey	21.0	0.94	0.54
14	Baja California	Mexicali	16.1	0.84	0.53
15	México	Nezahualcóyotl	24.9	0.96	0.53
16	Puebla	Puebla	13.5	0.79	0.53
17	Jalisco	Guadalajara	20.7	0.88	0.53
18	Sinaloa	Culiacán	69.3	0.91	0.36
19	Baja California	Tijuana	49.8	0.57	0.34
20	Guerrero	Acapulco de Juárez	142.6	0.68	0.03

1- Fuente: Elaboración propia con información del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

2.-Elaboración propia con datos de INEGI.



MOVILIDAD Y TRANSPORTE

Una buena calidad de vida de las personas tiene que ver con la capacidad y facilidad para poder recorrer y transitar la ciudad para satisfacer determinadas necesidades. En este sentido surgen muchos factores para evaluar cómo estamos en Juárez en estos temas: cómo nos transportamos; qué tan caótica es la movilidad; cuántos vehículos hay en la ciudad; qué tipo y calidad de servicio nos brinda la ciudad; entre otros.

Entre los resultados encontramos que han aumentado los automóviles registrados en Juárez. En el 2014, se registraron 518,036 vehículos de motor que incluyen vehículos particulares, oficiales, camiones y camionetas de carga, de pasajeros oficiales y particulares; para el 2015 dicha cifra paso a 540,322 vehículos de motor, registrando un crecimiento del 4.3% de una año a otro.

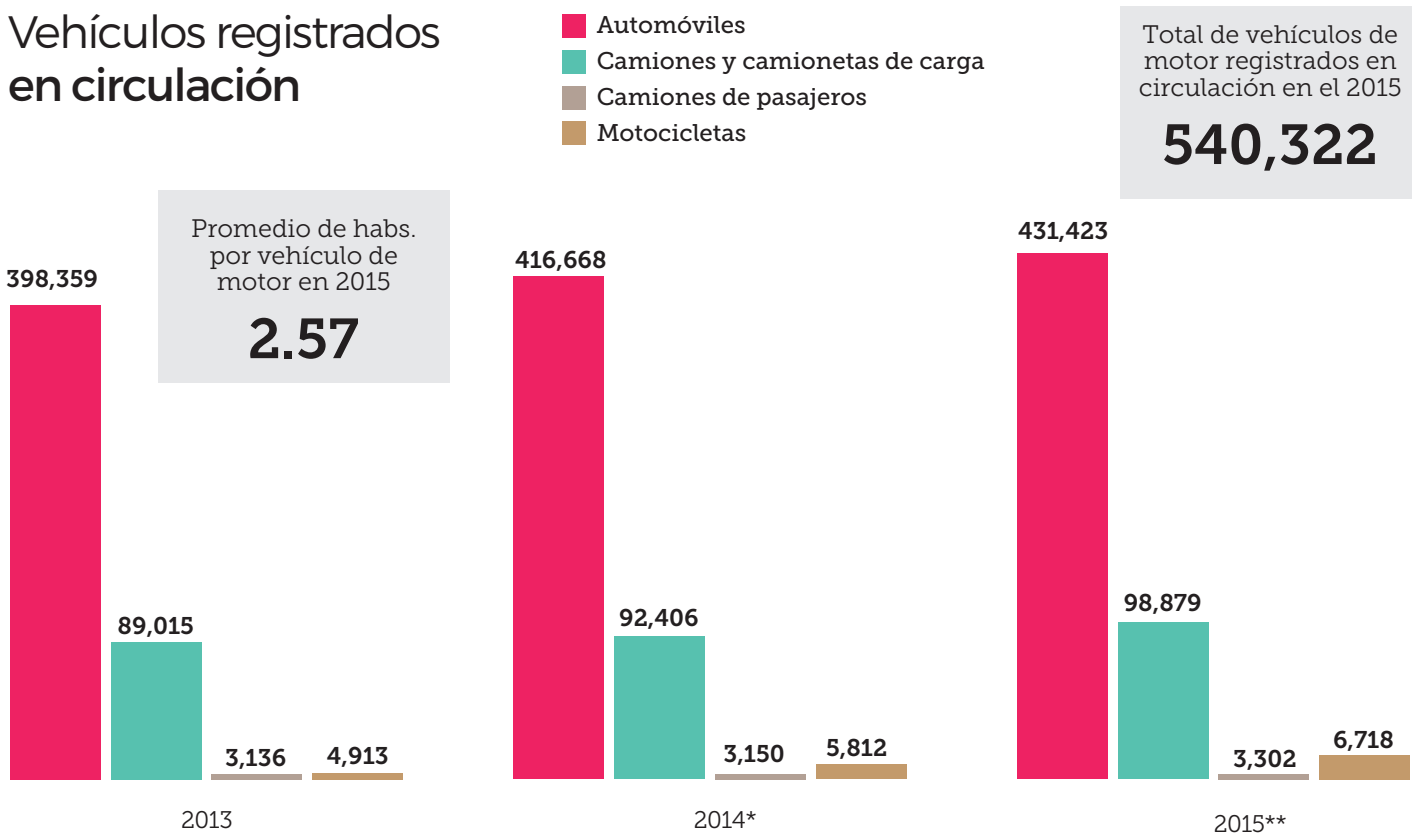
Los principales medios de transporte para la ciudadanía son el automóvil y el transporte público tradicional, es decir, el

camión o "rutera". Las personas calificaron con una puntuación reprobatoria de 5.43 al camión; mientras que la ciudadanía que utiliza el ViveBus, lo califica con un 8.16. Los medios de transporte diversos que existen circulando en la ciudad, ya sea taxi, motocicleta o bicicleta, son utilizados por muy pocas personas.

Cabe destacar que durante el 2015, el 8.3% de la ciudadanía aseguró utilizar más de un medio de transporte para llegar a su trabajo, mientras que el 15.8% afirmó usar dos o más medios para transportarse a cualquier otro lugar que no sea su trabajo, es decir, escuela, paseo, visita a familiares, etc.

En el tema de accidentes viales se puede observar que los choques, atropellos y volcaduras volvieron a presentar incrementos considerables; por ejemplo, mientras que en el 2014 se registraron 260 atropellos para el 2015 dicha cifra creció 65.8%, llegando a 431.

Vehículos registrados en circulación



Fuente: INEGI. Estadísticas de vehículos de motor registrados en circulación

*Cifras 2014 de Vehículos de motor registrados son preliminares.

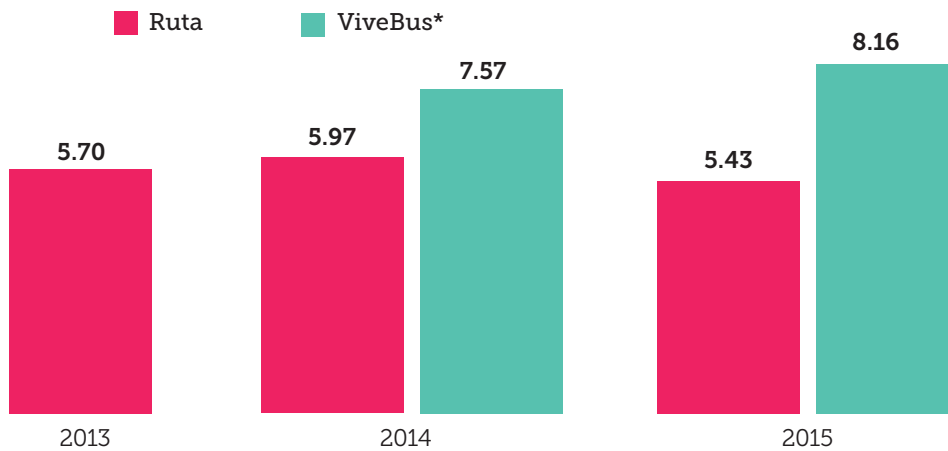
** Cifras 2015 de Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua vía INFOMEX.

¿Cómo se transporta la ciudadanía?

	Vehículo	Autobús/Rutera	Caminando	Bicicleta	Autobús especial	Otro	Taxi	Motocicleta	Camión escolar	ViveBus	2 o más medios de transporte
Trabajo	45.2%	24.0%	7.1%	0.8%	13.6%	0.0%	0.0%	0.1%	0.1%	0.8%	8.3%
Otro lugar	53.7%	24.4%	4.6%	0.5%	0.0%	0.3%	0.0%	0.1%	0.0%	0.6%	15.8%

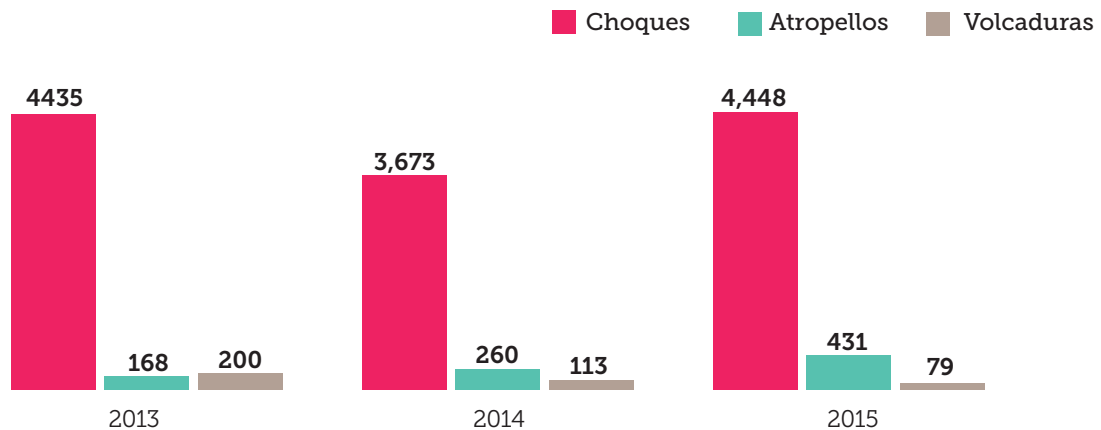
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015

Satisfacción promedio con el transporte público (calificación de 1 a 10)



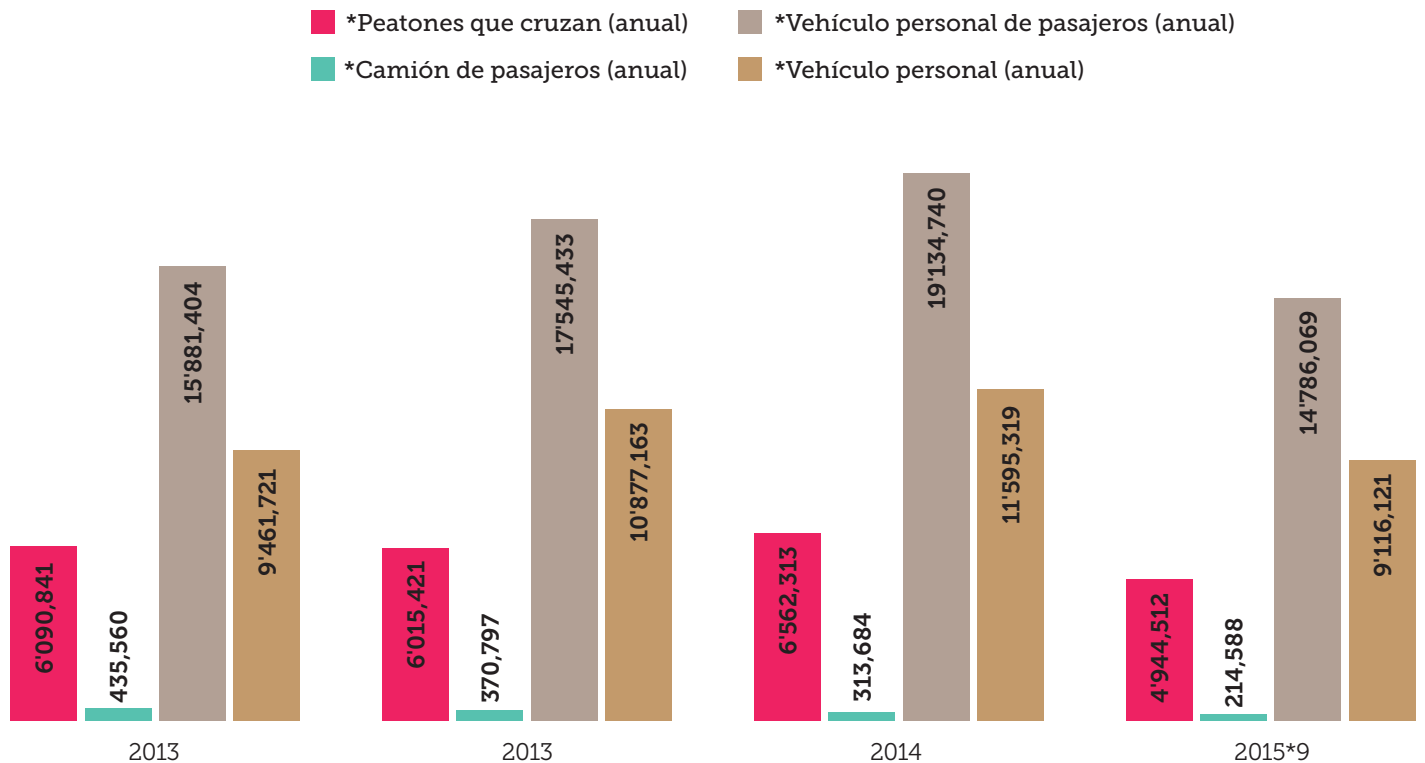
Fuente: Encuesta de Percepción de Ciudadana 2013-2015.
*El Vivebus se empezó a evaluar a partir del año 2014.

Accidentes vehiculares en Juárez



Fuente: Dirección General De Tránsito Municipal (DDTM)/INFOMEX.

Cruces fronterizos



*Peatones que cruzan: Es el número de peatones cruzando a Estados Unidos o en ciertos vehículos como bicicletas o sillas de ruedas, que necesiten tratar con la aduana del país.

*Camión de pasajeros: Número de pasajeros que cruzan en autobuses y que requieren de un tratamiento en la aduana de Estados Unidos.

*Vehículo personal de pasajeros: Pasajeros que Cruzan en un vehículo privado de su propiedad, es decir, número de personas entrando a los Estados Unidos en un automóvil particular, ya sean camionetas, motocicletas, vehículos recreativos, taxis, ambulancias, tractores y otros autos motorizados privados.

*Vehículo ersonal: Vehículos privados de pertenencia propia, es decir, el número de vehículos privados que llegan a un puerto particular. Incluye camionetas, motocicletas, vehículos recreativos, taxis, ambulancias, y cualquier otro automóvil privado motorizado.

Fuente: U.S. Department Of Transportation, Research And Innovative Technology Administration, Bureau Of Transportation Statistics, Border Crossing/ Entry Data; Based On Data From U.S. Department Of Homeland Security, Customs And Border Protection, Omr Database.

* Datos Actualizados hasta septiembre 2015.

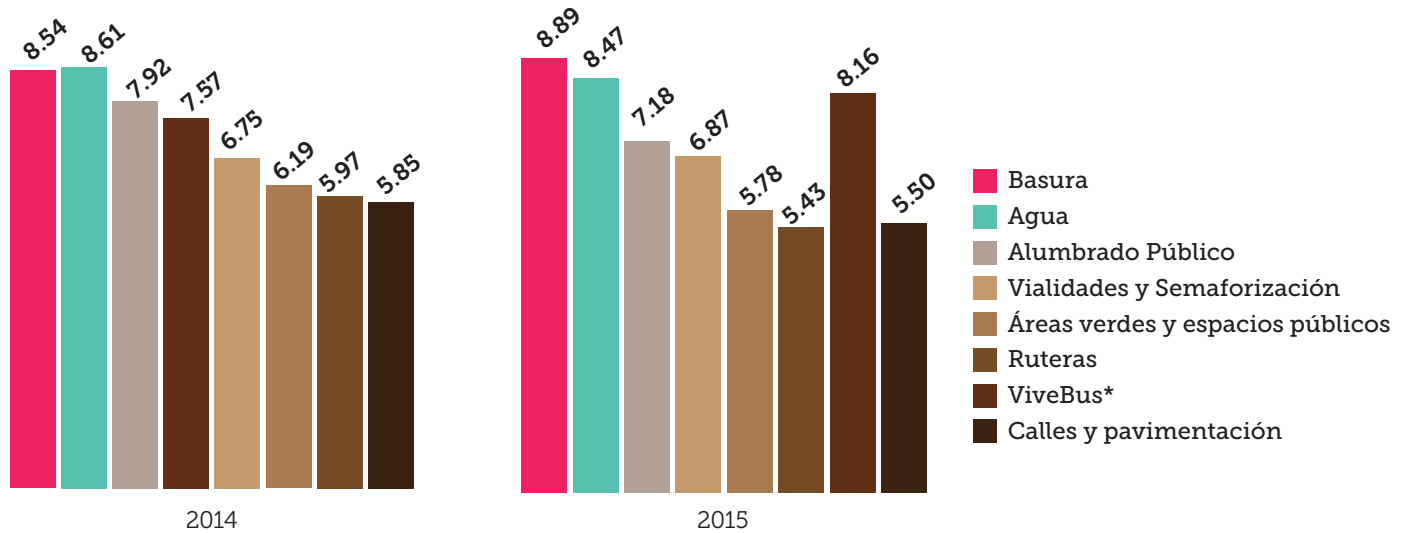
SERVICIOS PÚBLICOS

Los servicios públicos domiciliarios, así como los urbanos, son indicadores muy importantes para conocer la calidad de vida de una persona. En este apartado, conocemos la percepción de la ciudadanía respecto a la satisfacción que tienen de algunos servicios públicos, desde el servicio del agua, hasta la pavimentación, áreas verdes y espacios públicos.

Durante el 2015, las personas perciben mejor calidad en los servicios domiciliados, en donde el nivel de satisfacción más alto es para el servicio de recolección de basura con un promedio de 8.89, seguido por el servicio de agua con un 8.47; los servicios públicos de carácter urbanos obtienen una menor calificación. Alumbrado

público fue calificado con un 7.18; las vialidades y la semaforización obtienen una satisfacción de 6.87, mientras las áreas verdes y espacios públicos obtienen en promedio 5.78. Las calles y pavimentación obtuvieron una calificación de 5.50; el servicio público urbano con la calificación más baja del 2015 es el servicio de transporte público.

El transporte público (rutas) finaliza como el peor con una calificación de 5.43. De hecho tanto las calles y pavimentación, así como el transporte público son los peor evaluados desde el año 2011 que se inició con la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015
 *La evaluación de la satisfacción del transporte público del ViveBus se incorporó a partir de la Encuesta de Percepción Ciudadana 2014.
 Calificación promedio de 1 a 10

Los servicios públicos de recolección de basura, agua y ViveBus fueron los mejor calificados durante el 2015

8.89



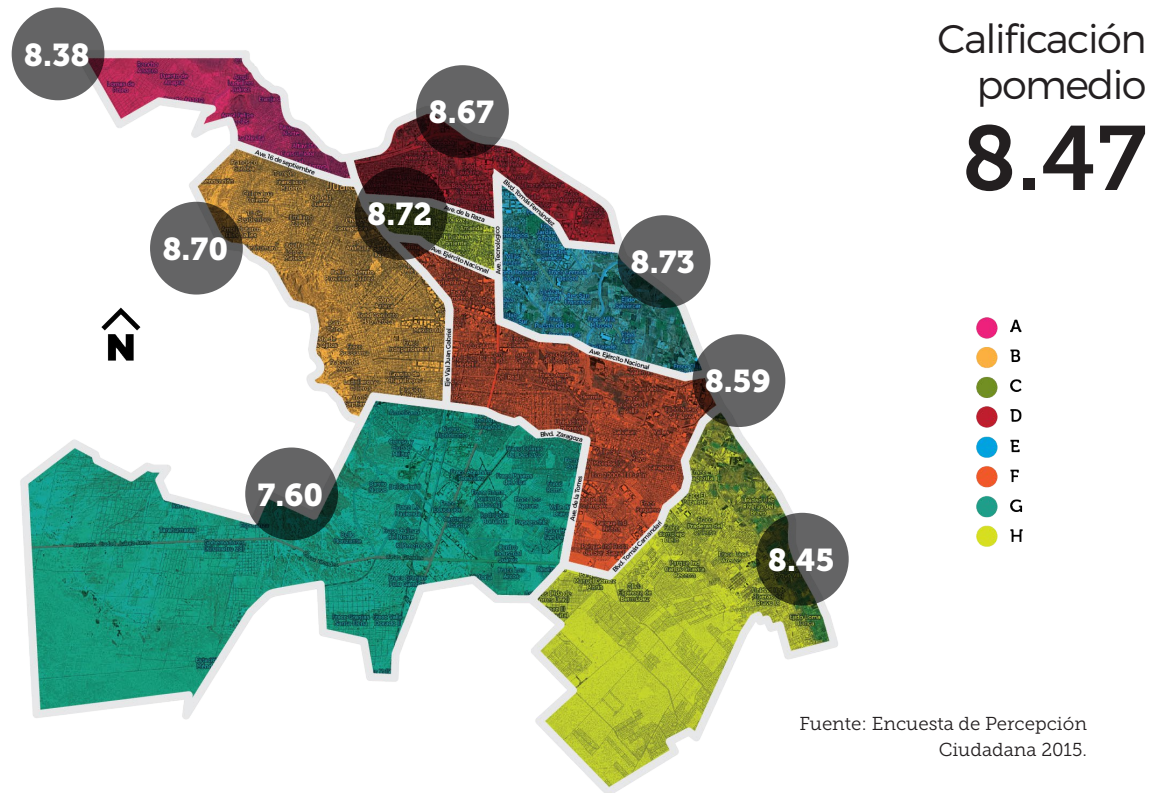
8.47



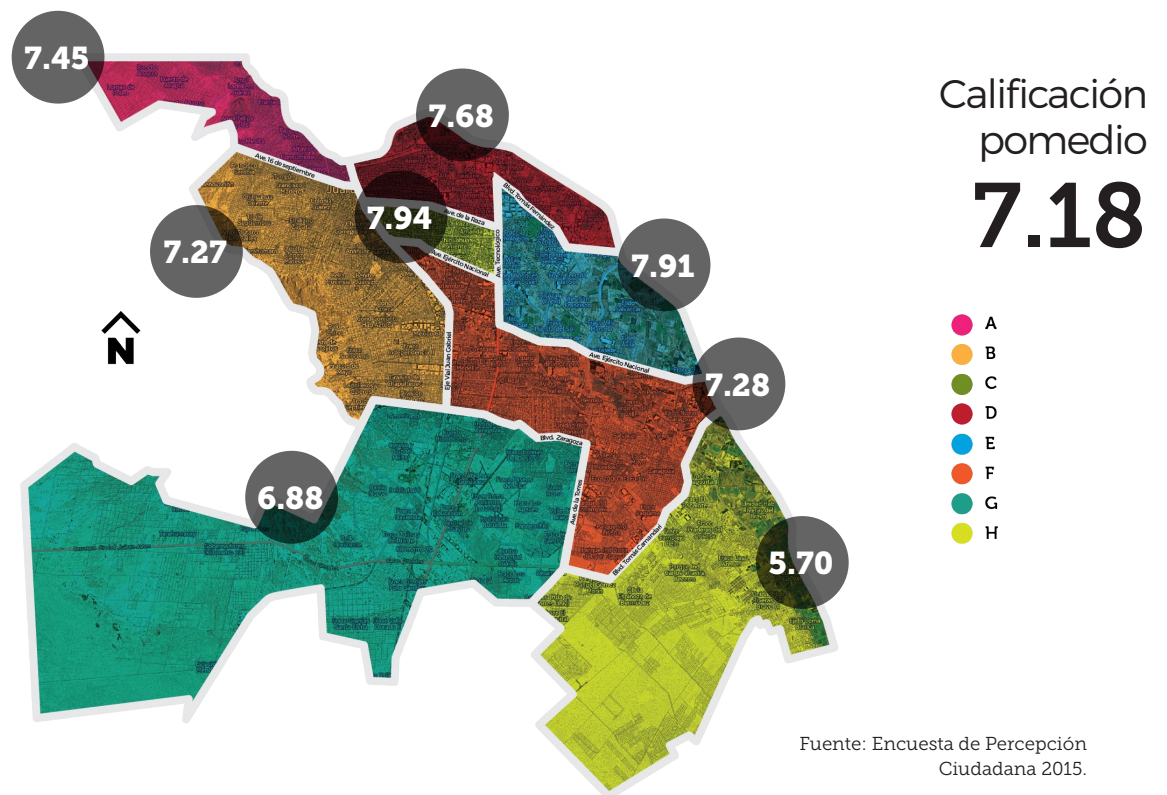
8.16



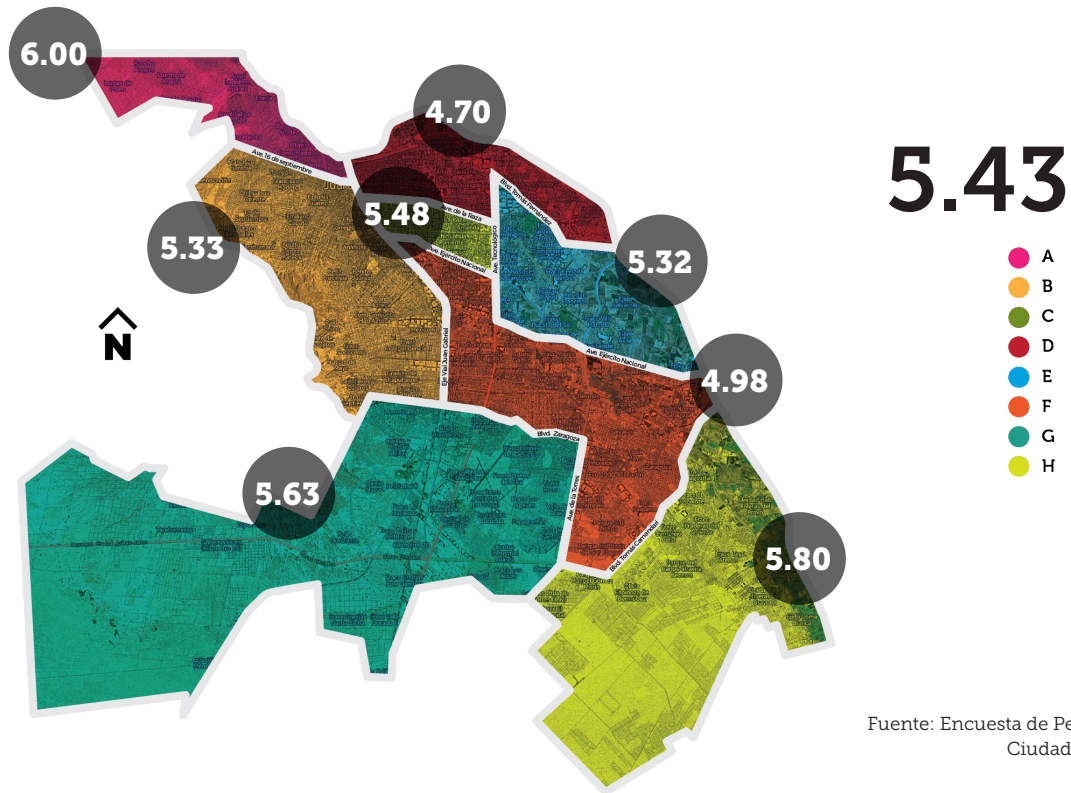
Satisfacción con la calidad del servicio de agua por zonas



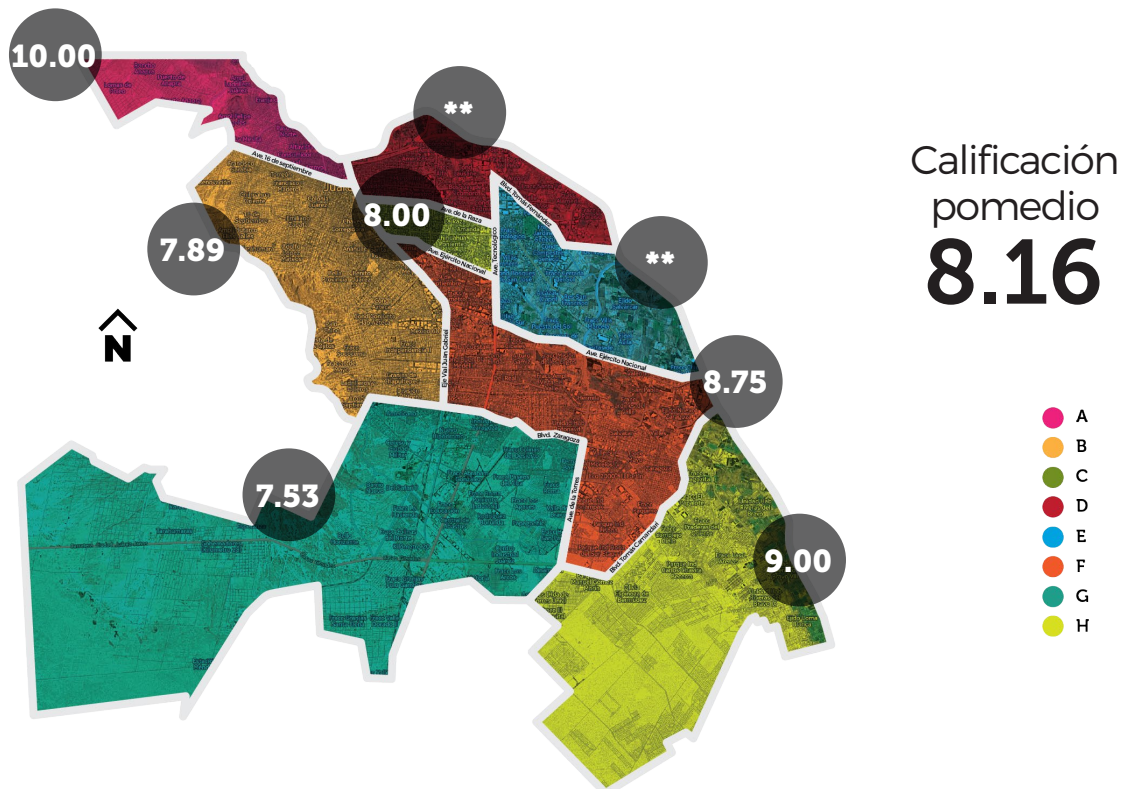
Satisfacción con la calidad del servicio de alumbrado por zonas



Satisfacción con la calidad del servicio de transporte público (ruterías) por zonas

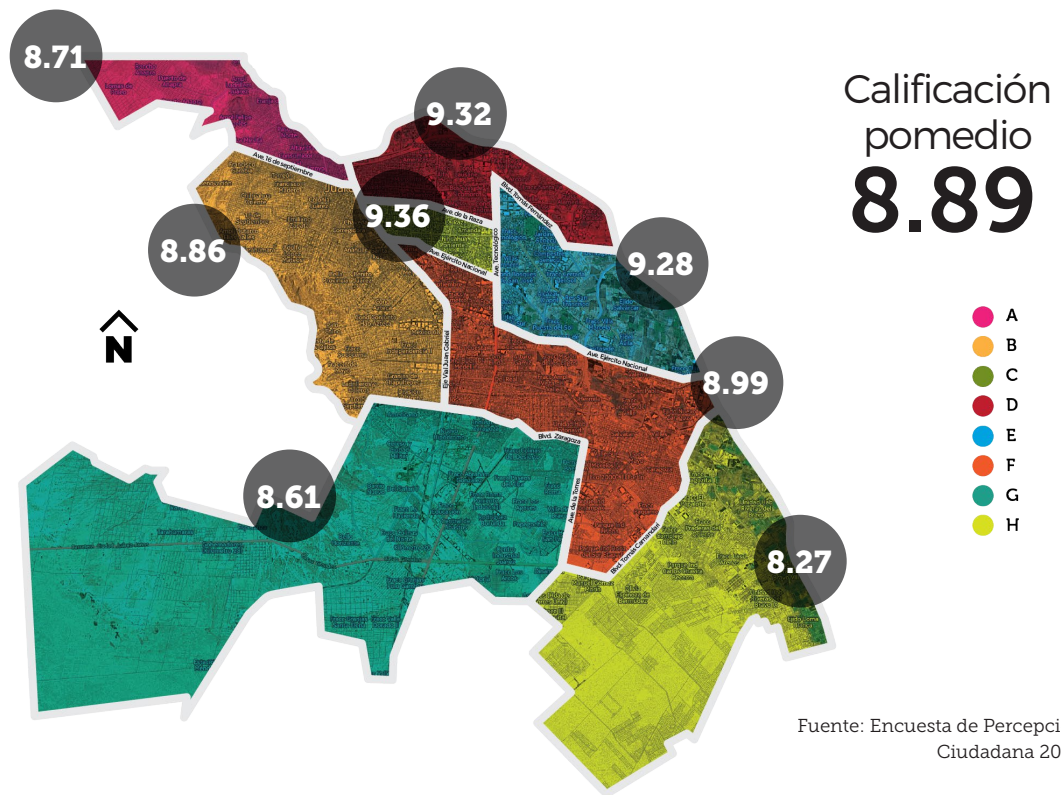


Satisfacción con la calidad del transporte público (ViveBus) por zonas

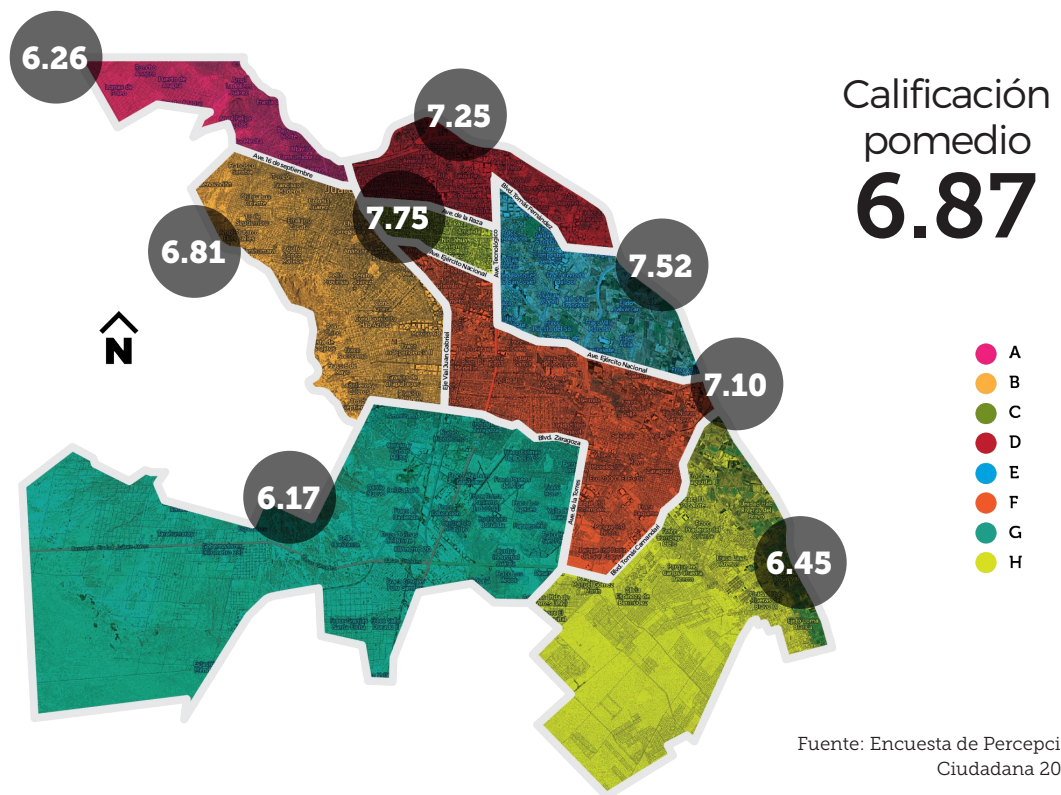


** Estas zonas no cuentan con datos porque la ciudadanía no pudo dar una opinión sobre el transporte semi-masivo (ViveBus), en gran medida porque no lo utilizan.

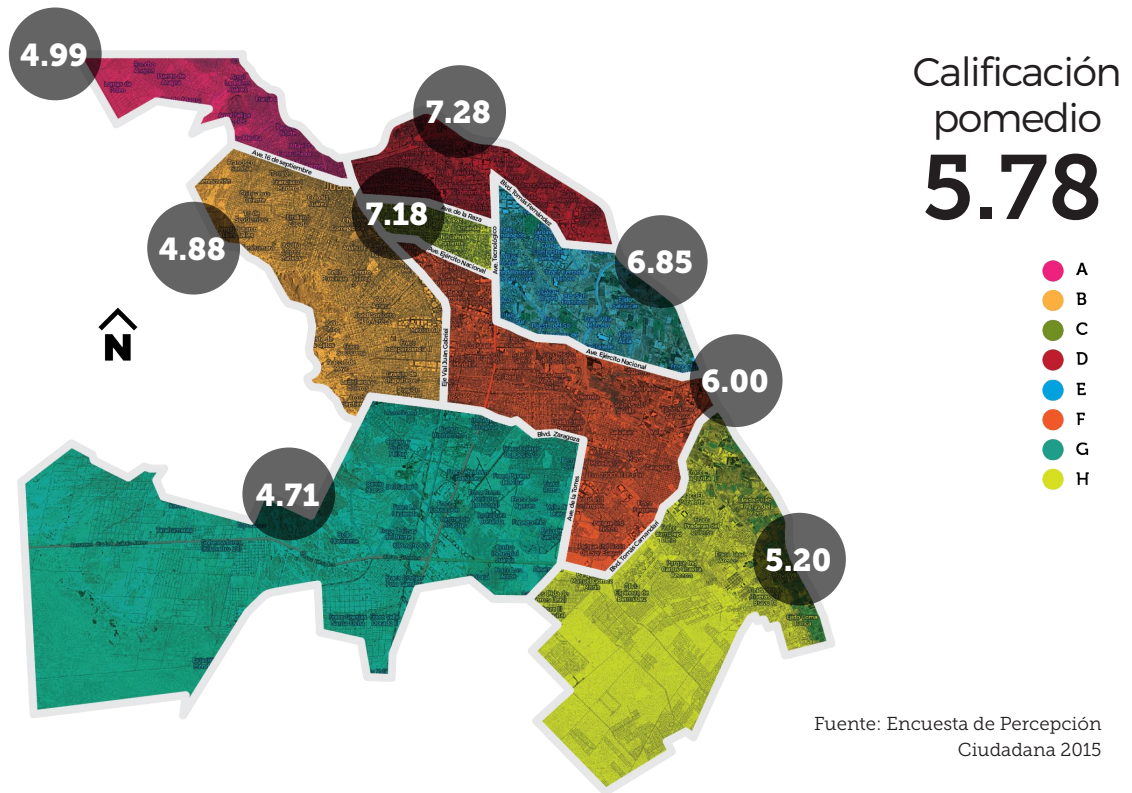
Satisfacción con el servicio de recolección de basura por zonas



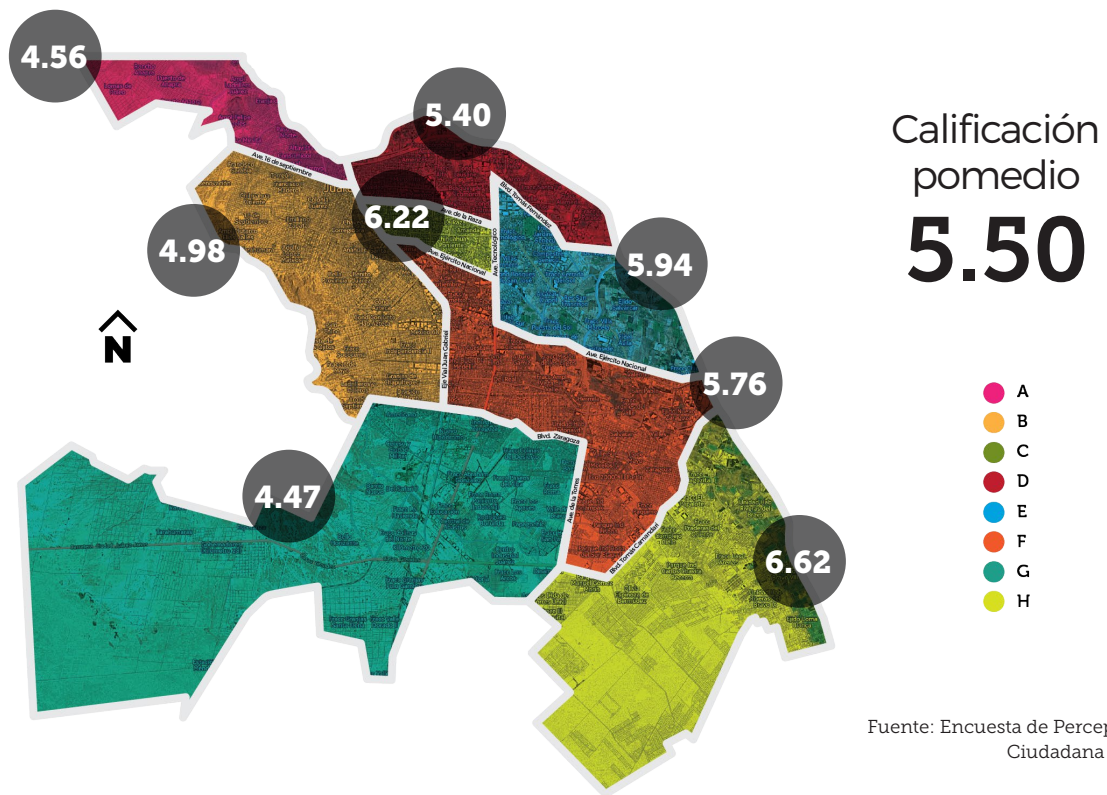
Satisfacción con el servicio de vialidades y semaforización por zonas



Satisfacción con la disponibilidad de áreas verdes y espacios públicos



Satisfacción con la calidad del servicio de calidad de calles y pavimento por zonas



MEDIO AMBIENTE

La calidad del medio ambiente está relacionado con el cuidado y uso que hacemos de los recursos naturales. A su vez, la buena calidad del aire, agua, árboles, etc., impacta positivamente en la calidad de vida de las personas e influye directamente en la salud y la satisfacción de las necesidades básicas. Así mismo, la existencia de zonas verdes en nuestras ciudades permite la renovación del aire contaminado y mitigar las altas temperaturas ocasionadas por el calentamiento global.

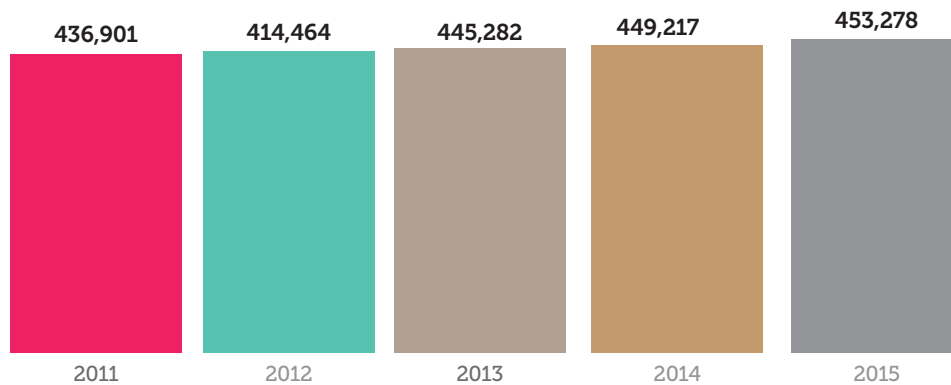
Para la selección de variables en este apartado es importante mencionar, que si bien la información oficial en el tema de medio ambiente es limitada y mucha de ella se encuentra reservada (no es pública), se logró generar esta-

dísticas basadas en la percepción de los juarenses frente a los temas de calidad del aire, agua, basuras y arborización en la ciudad, para conocer qué piensan sobre estos temas.

Y en cuanto a la cantidad de árboles existentes en la ciudad, la sumatoria de muy insatisfecho/satisfecho, es ligeramente mayor que satisfecho/muy satisfecho, con 36.5% y 30.4% respectivamente.

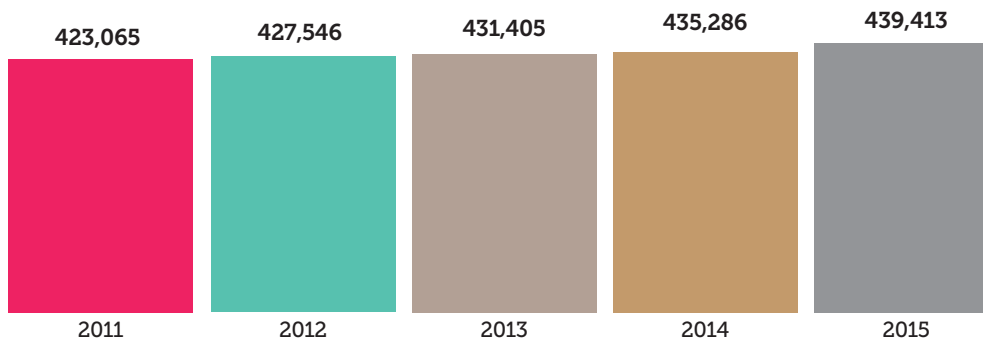
En el tema de la basura en las calles, es mayor el porcentaje de insatisfacción con un 38.4% y finalmente, la satisfacción con la calidad del agua logra un 68% de satisfecho/muy satisfecho.

Tomas de agua contratadas



Fuente: Junta Central de Agua y Saneamiento. INFOMEX.

Total de descargas



Fuente: Junta Central de Agua y Saneamiento. INFOMEX.

Superficie de espacios verdes (2015)

2,142
hectáreas

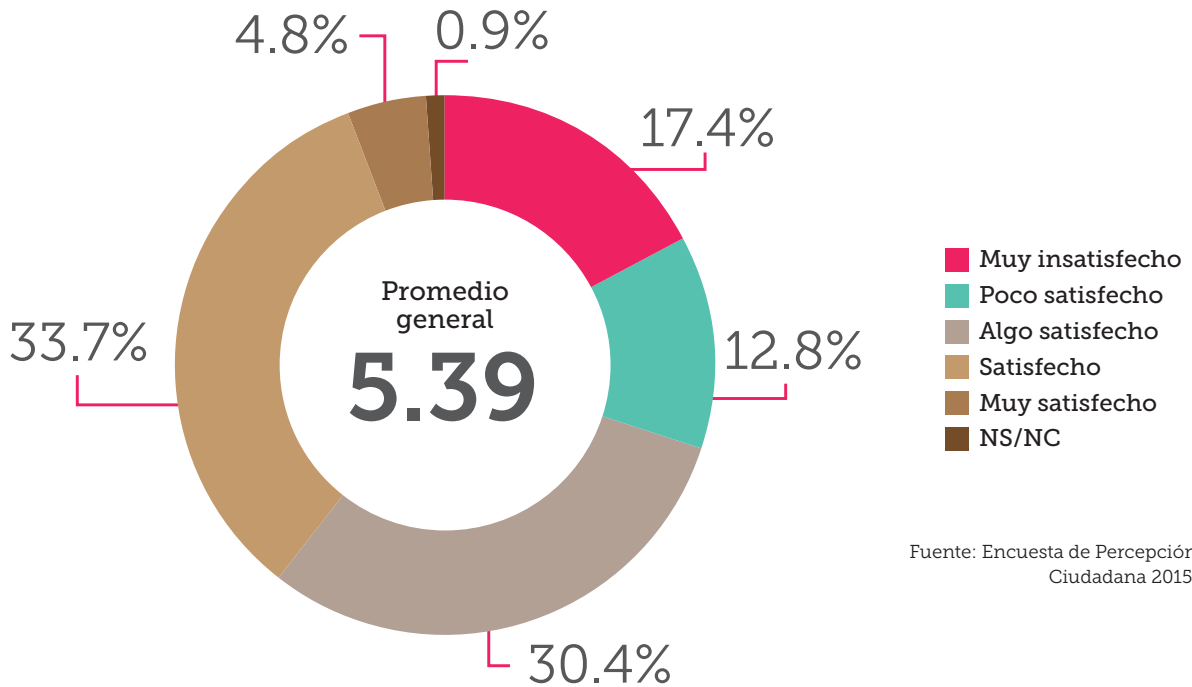
Fuente: Ayuntamiento de Juárez a través de INFOMEX.

Árboles plantados (2015)

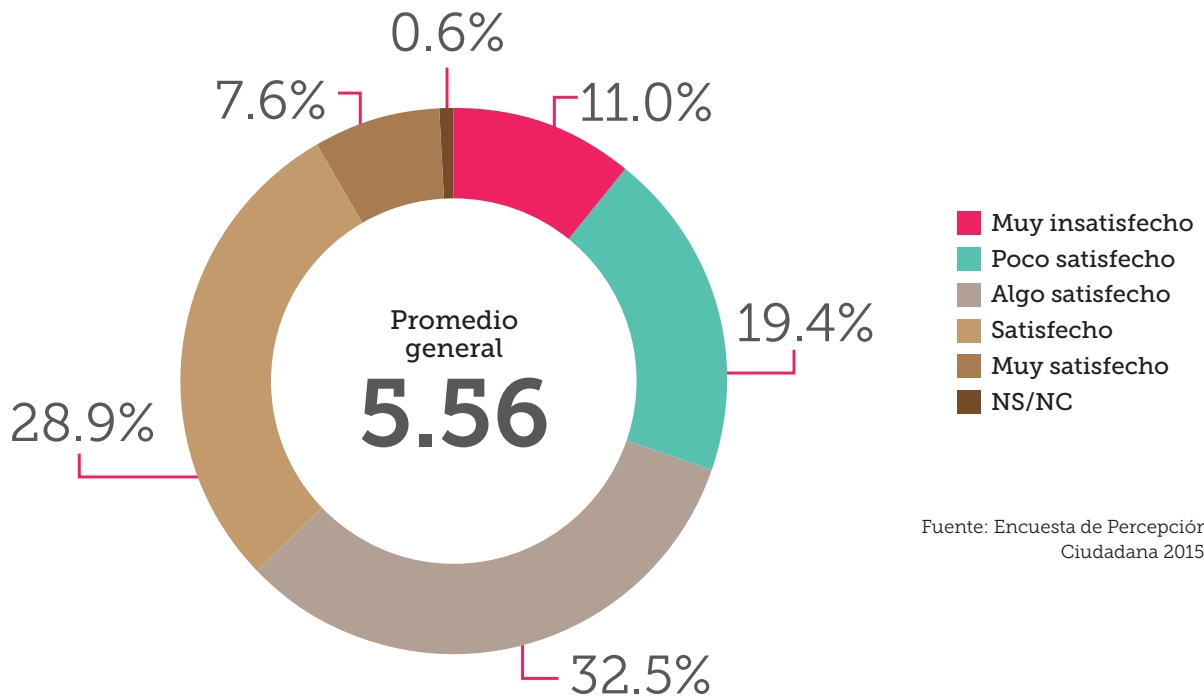
29,627

Fuente: Gobierno Municipal de Juárez.

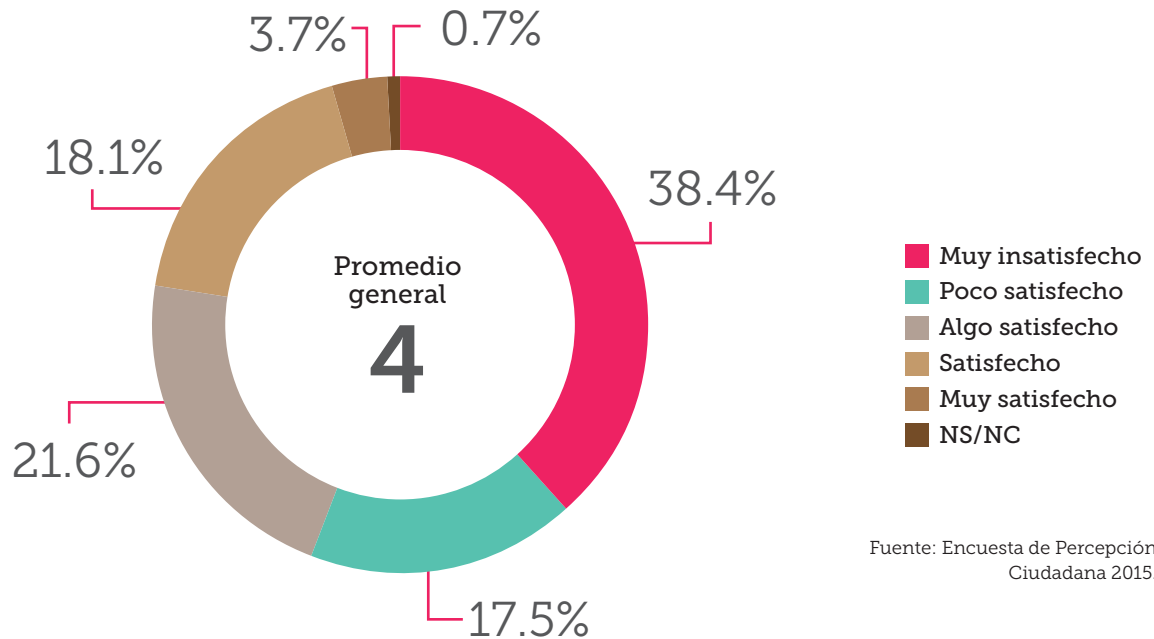
¿Qué tan satisfecho está usted con la **calidad del aire**?



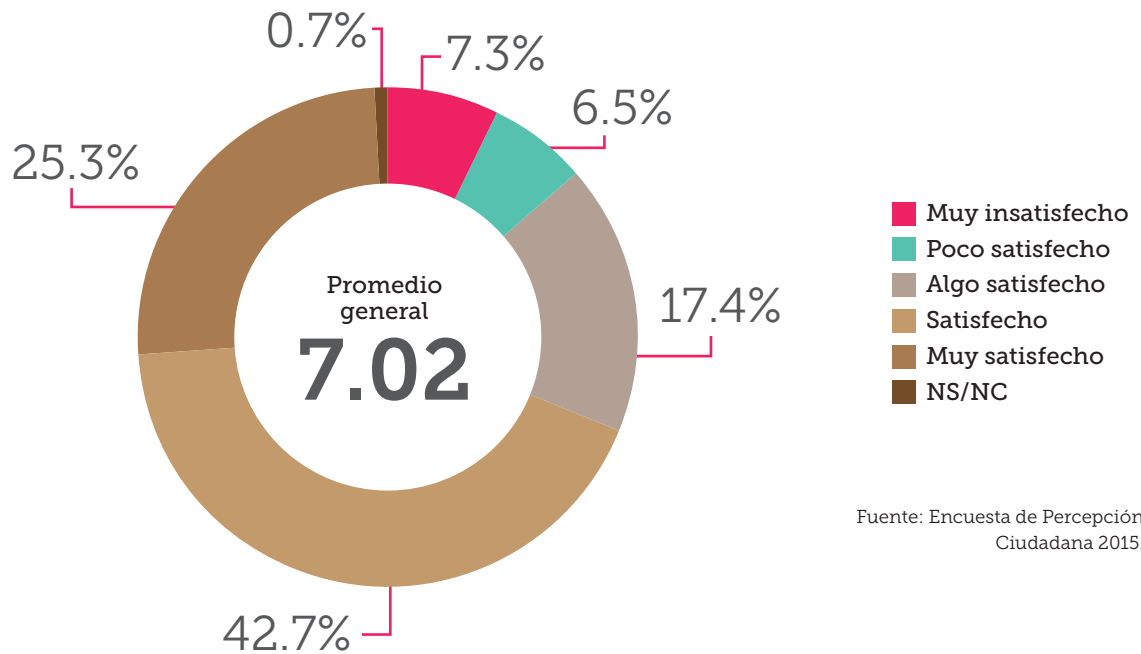
¿Qué tan satisfecho está usted con la **cantidad de árboles en la ciudad**?



¿Qué tan satisfecho está usted con la cantidad de basura en las calles?



¿Qué tan satisfecho está usted con la calidad del agua?



ECONOMÍA

La información oficial y la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015 muestran el crecimiento económico que está viviendo Juárez.

Los indicadores sobre la economía de la ciudad muestran que hay una mejora considerable respecto a años anteriores.

De acuerdo al IMSS, en 2015 se registró la cifra más alta desde 2001 en el empleo formal, llegando a 408,699 plazas, incrementándose 8.1% respecto a 2014. De todas estas plazas 247,675 son empleos directos de la maquiladora, lo que representa el 60% del empleo formal en Juárez, de los cuales el 55% es personal operativo (operadores de producción y técnicos) y solo el 5% es personal administrativo.

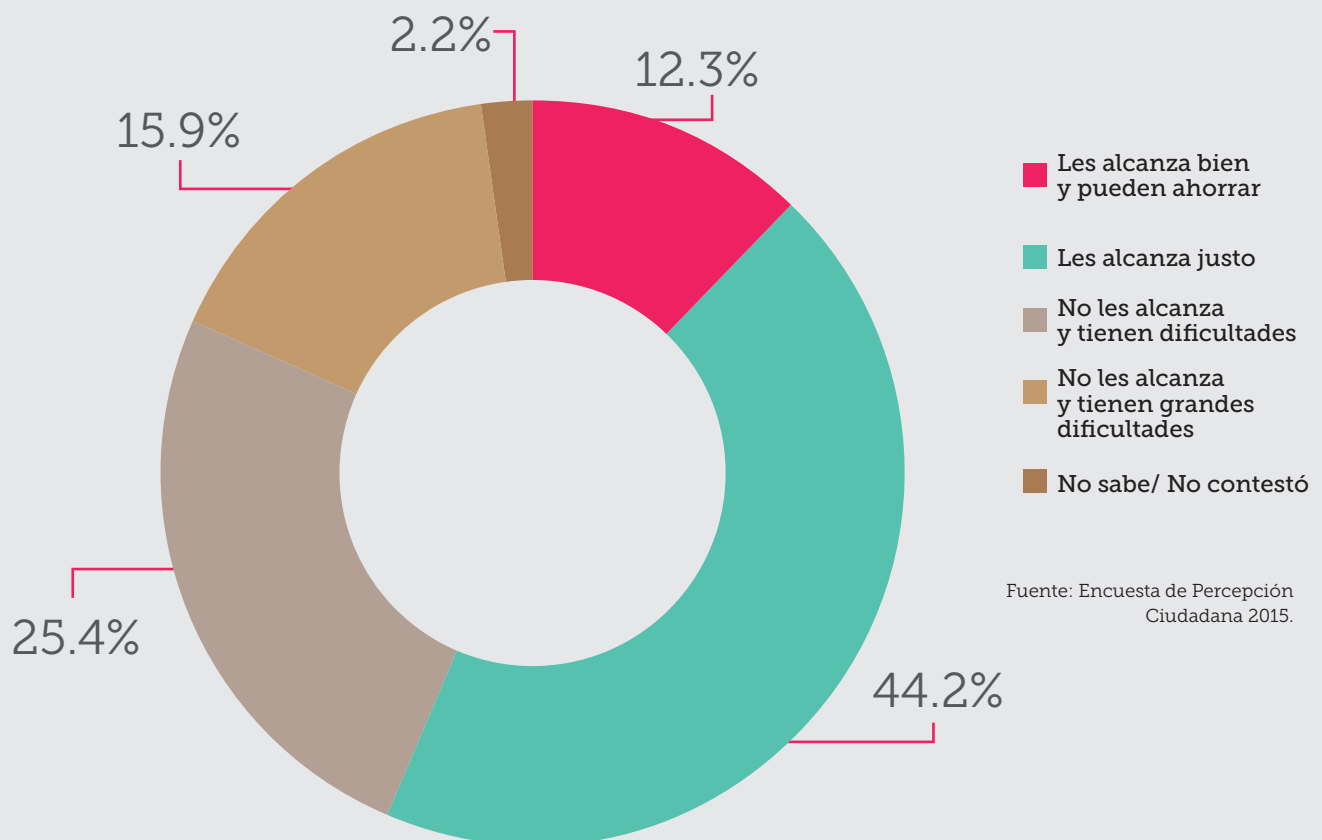
Comparando los salarios per cápita con otros municipios donde está presente IMMEX, Juárez ocupa el lugar 31 de 33

ciudades, lo que coloca al personal operativo de la maquiladora juareense entre los peores pagados del país.

Por otra parte, mientras en Juárez el 38.7% de la población ocupada gana entre 1 y 2 salarios mínimos, en el municipio de Chihuahua es solo el 17.4%, es decir que en Juárez existe más del doble de trabajadores que en Chihuahua que perciben \$146 pesos o menos al día. No obstante esta realidad, la percepción de la ciudadanía sobre su situación económica ha mejorado respecto al año anterior, pues más gente considera que su ingreso familiar les alcanza para solventar sus gastos.

La situación económica de la ciudad de claroscuro, pues por un lado se tiene crecimiento económico, pero quienes menos ganan, están lejos de los niveles de ingresos respecto a sus pares de la ciudad de Chihuahua.

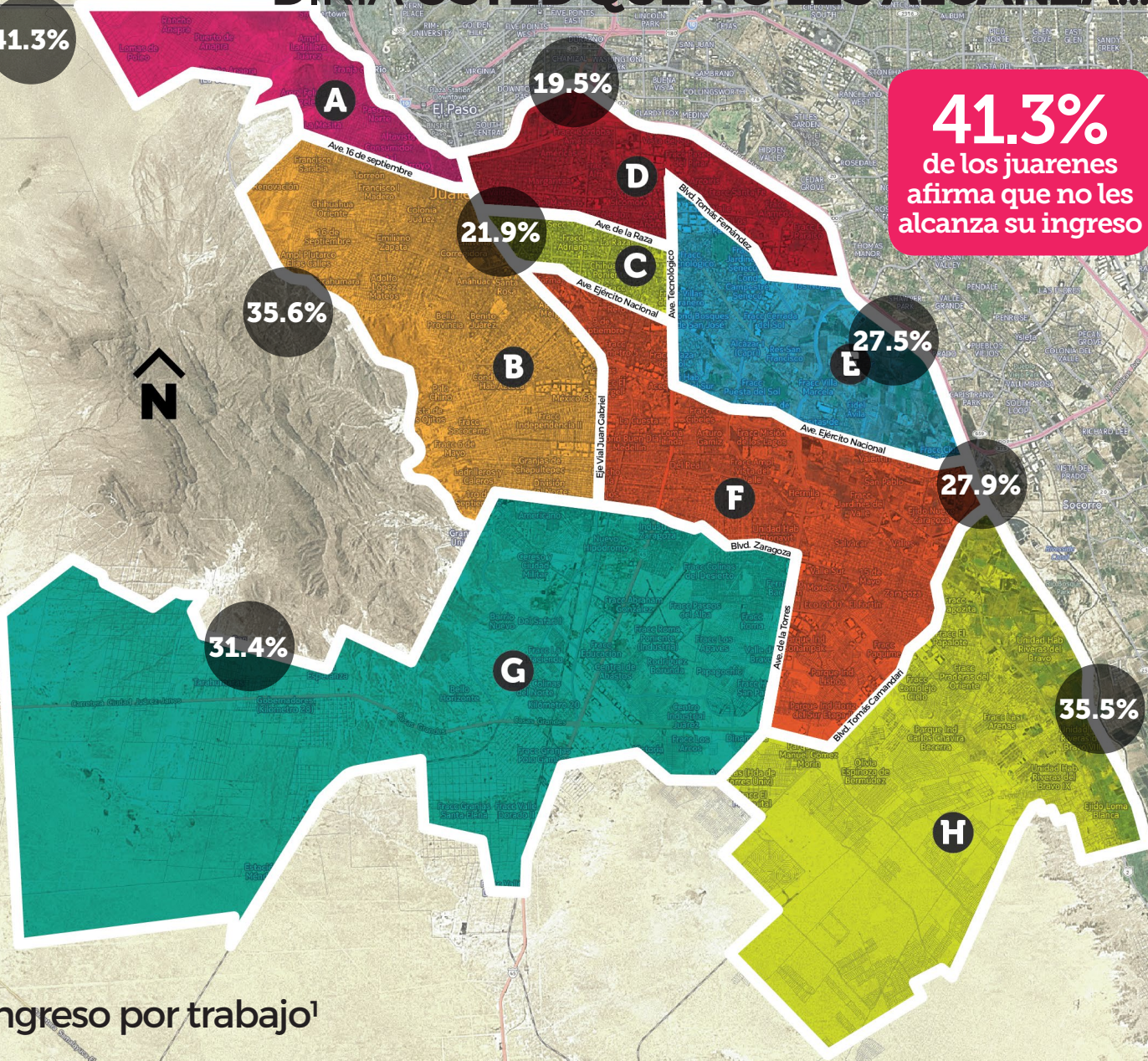
Con el total del **ingreso familiar** diría usted que les alcanza...



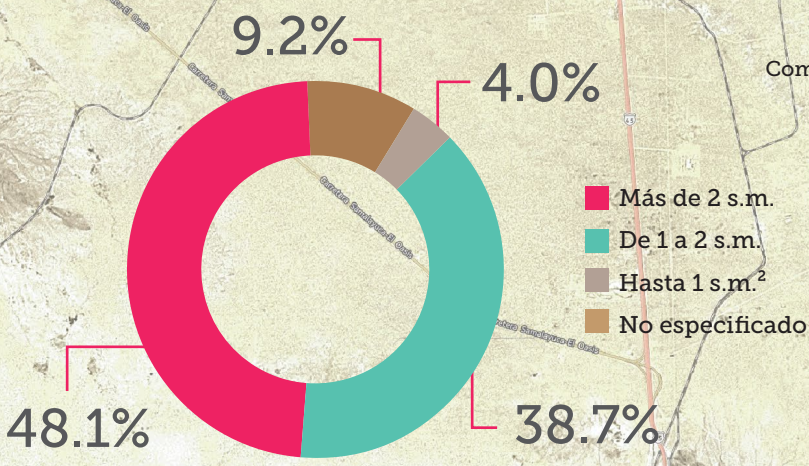
CON EL TOTAL DEL INGRESO FAMILIAR DIRÍA USTED QUE NO LES ALCANZA...

41.3%

41.3%
de los juarenes
afirma que no les
alcanza su ingreso



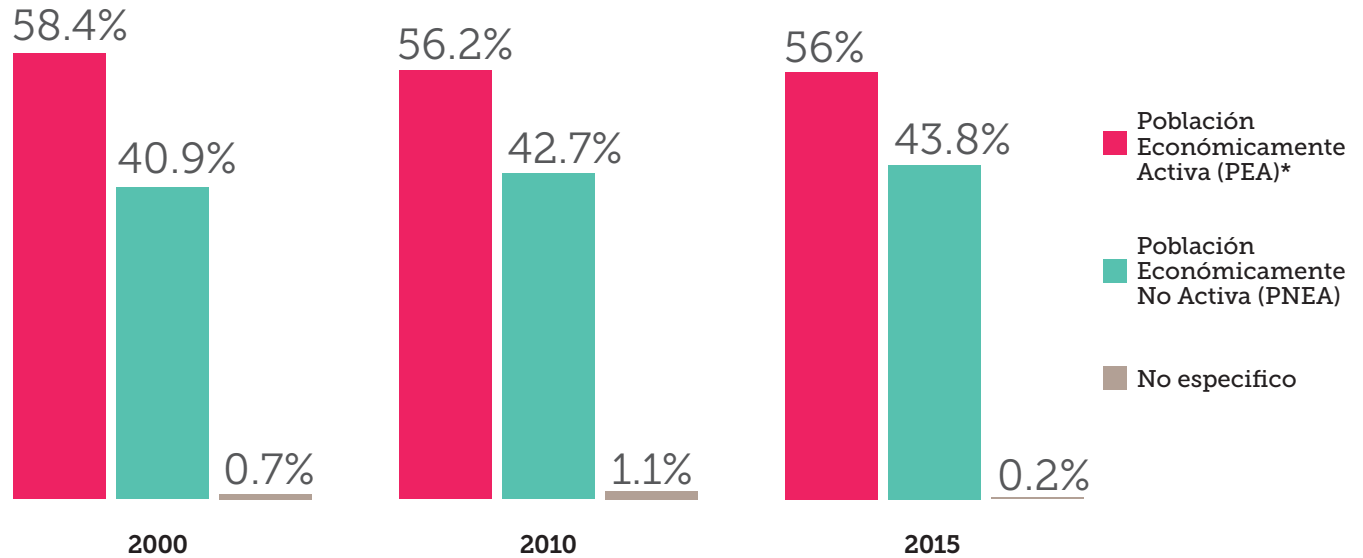
Ingreso por trabajo¹



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.
Comprende las categorías no les alcanza y tiene dificultades, y no les alcanza tienen grandes dificultades.

Fuente: INEGI. Encuesta Intercensal 2015.
¹Se expresa en salario mínimo mensual (s.m.).
²Incluye a la población ocupada que no recibe ingresos.

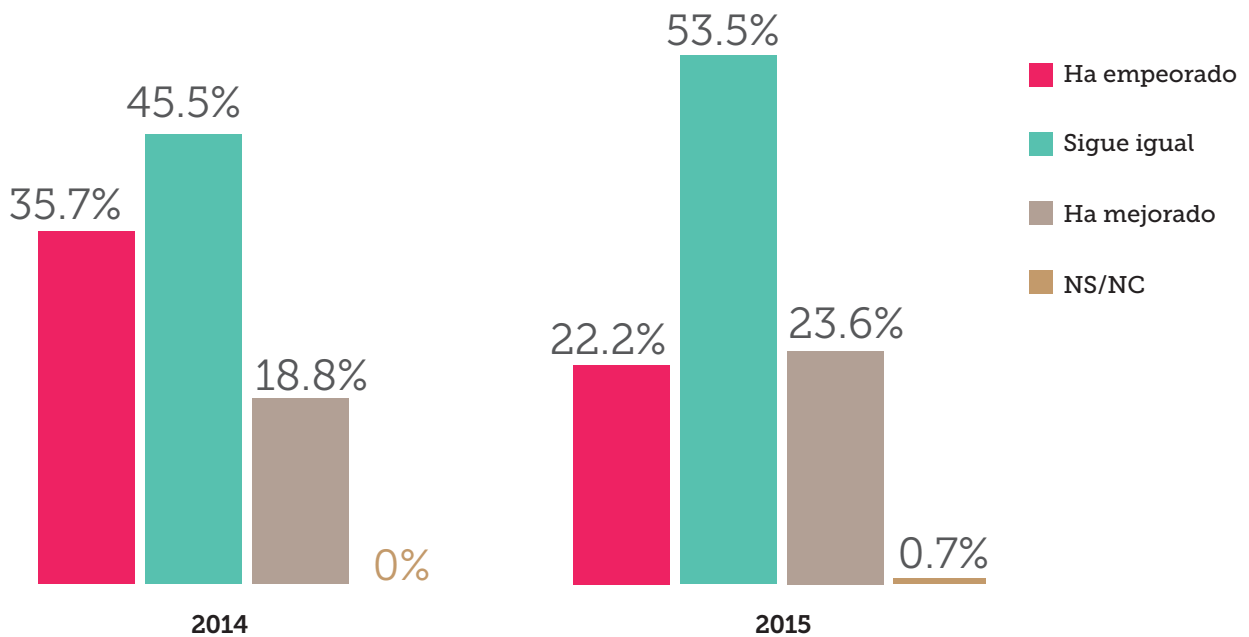
Población Económicamente Activa



Fuente: INEGI. Censo de Población y Vivienda 1990, 2000, 2010; y Encuesta Intercensal 2015.

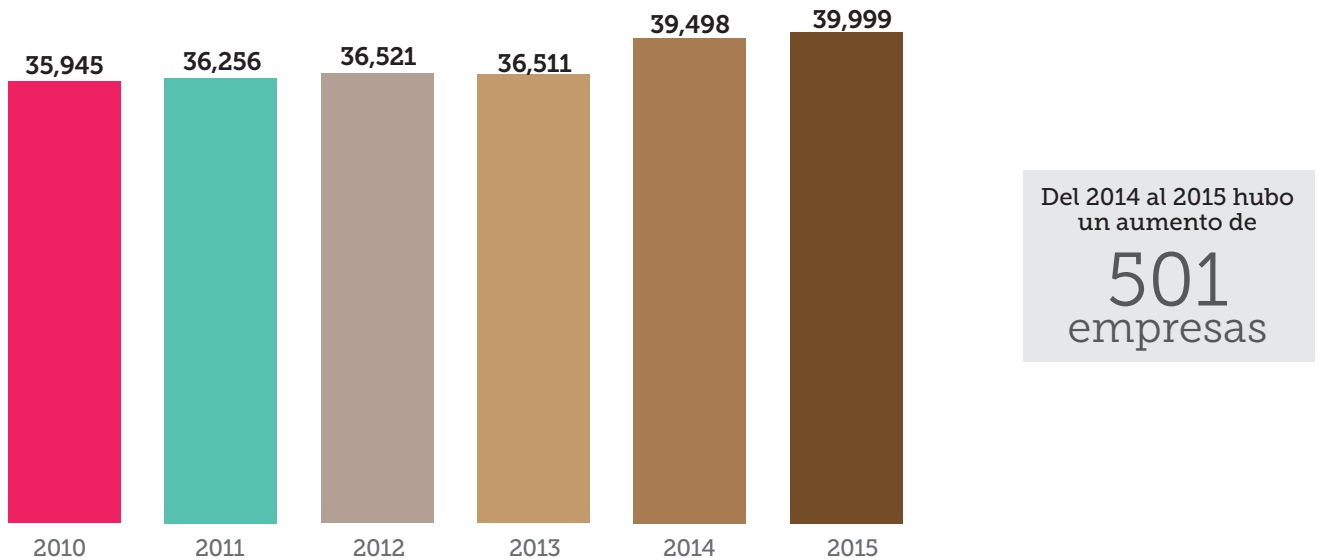
*La PEA (Población Económicamente Activa) son las personas de 12 o más años que en la semana de referencia realizaron algún tipo de actividad económica (población ocupada) o bien buscaron incorporarse a algún empleo (población desocupada)

Percepción de su situación económica actual comparada al año anterior



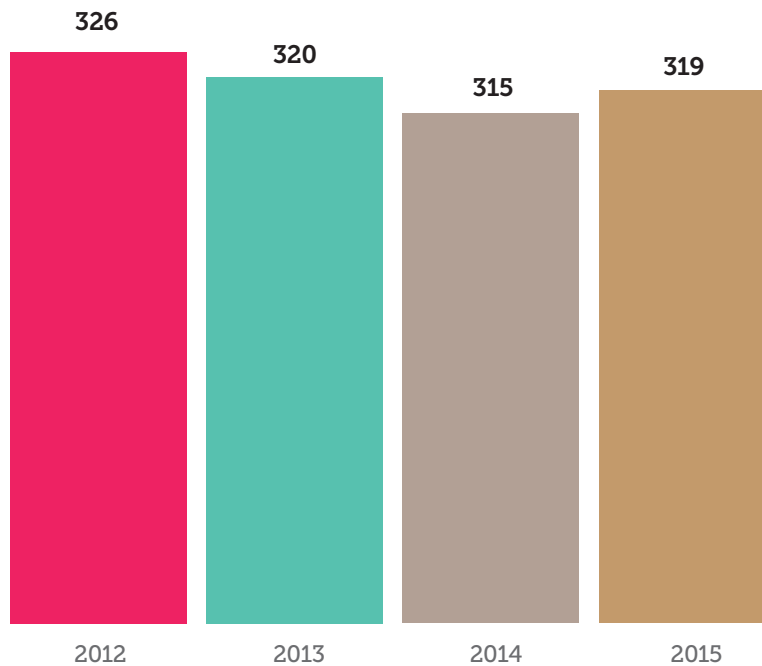
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Total de empresas en Juárez



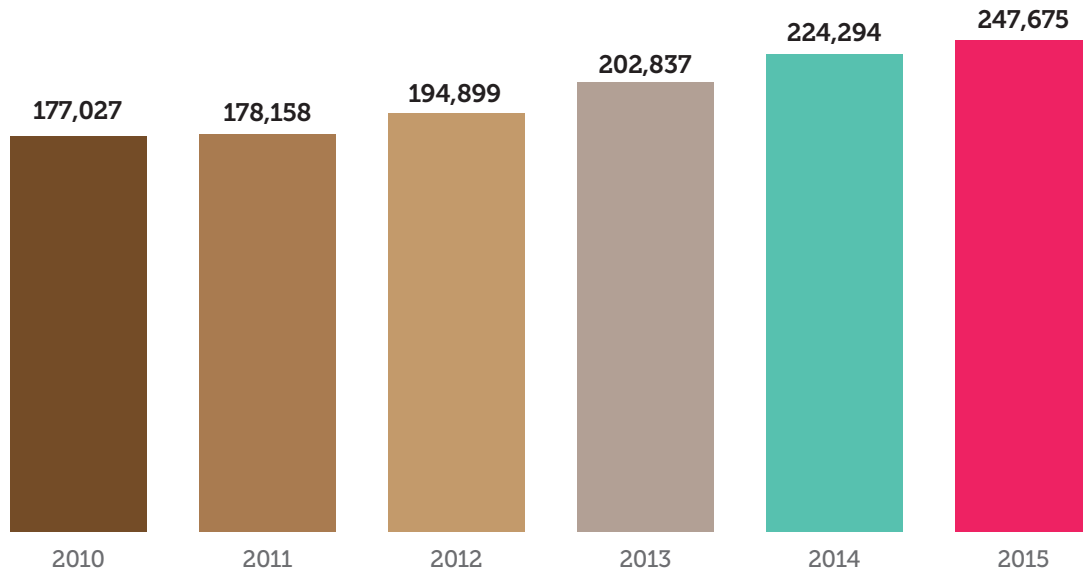
Fuente: INEGI. Directorio Estadístico de Unidades Económicas (DENUE). Incluye los sectores de comercio, servicios e industrias.

Establecimientos de la industria manufacturera, maquiladora y servicios de exportación en Juárez



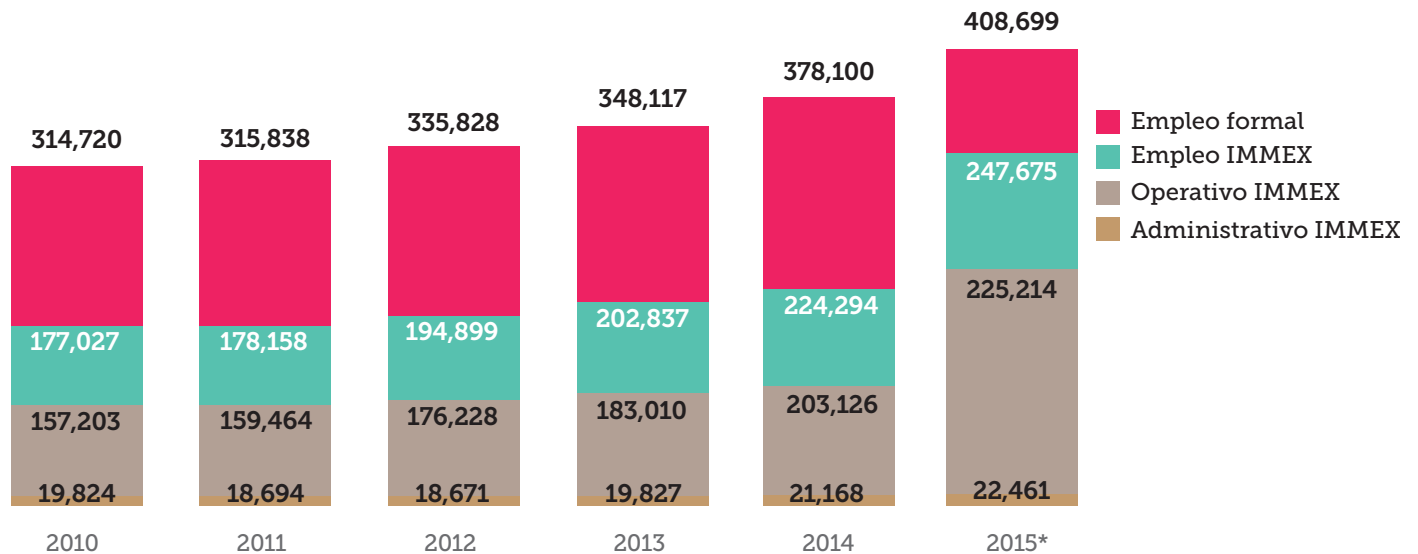
Fuente: INEGI. Estadística Mensual del Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación. Datos al cierre de cada año (diciembre).

Total empleo de la industria maquiladora



Fuente: INEGI. Estadística Mensual del Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación. Datos al cierre de cada año (diciembre). Incluye personal operativo y administrativo.

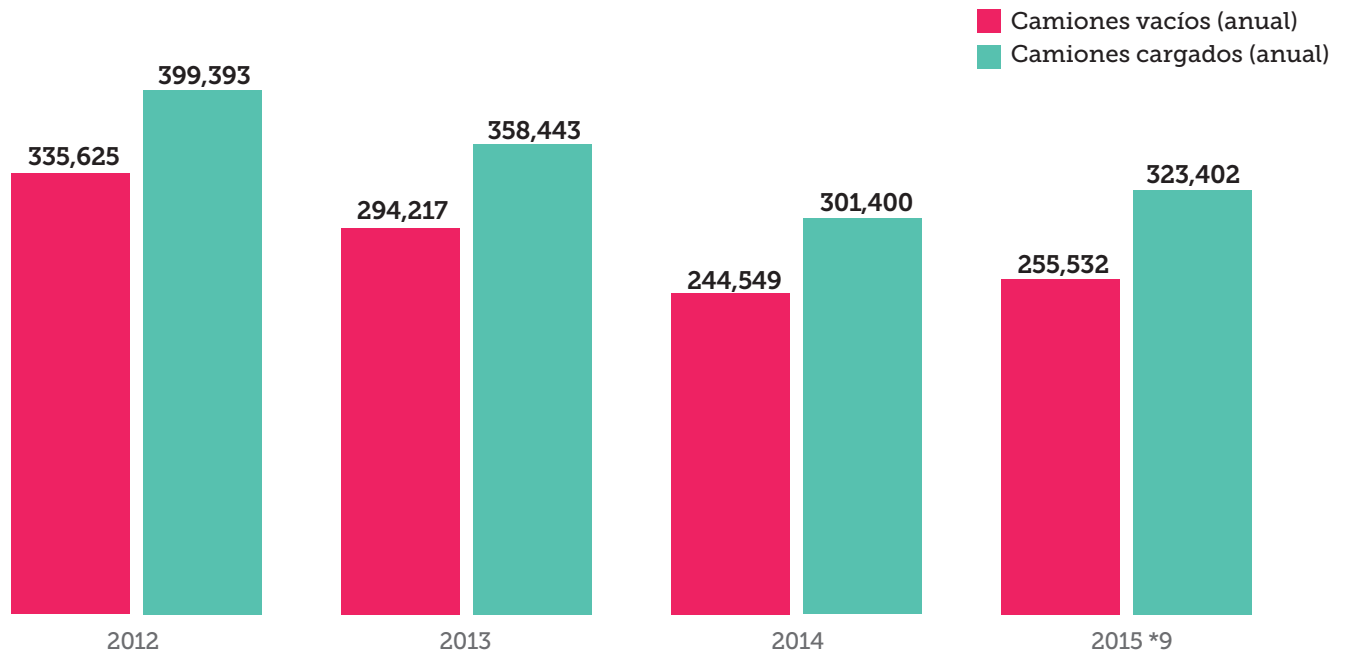
Composición de empleo formal en Juárez



*A diciembre 2015 el empleo operativo (obreros y técnicos) generado por la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación (IMMEX) corresponde a 55.1%.

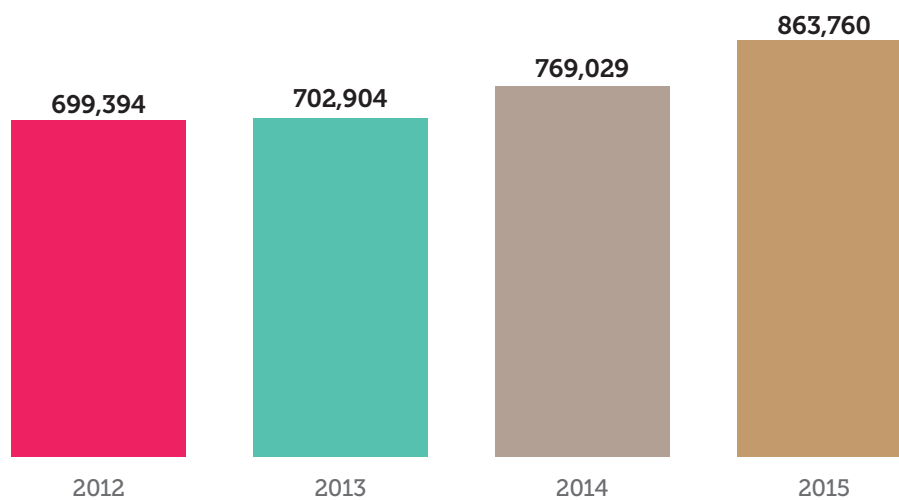
Fuente: Empleo formal: Instituto Mexicano del Seguro Social vía INFOMEX y *datos abiertos, cifras al cierre de cada año (diciembre). Empleo IMMEX (total, administrativo y operativo): INEGI. Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación, cifras a cierre de cada año (diciembre).

Flujo fronterizo de transporte de mercancías en Juárez-El Paso



• U.S. Department of transportation, Research and Innovative Technology Administration.
*Datos al mes de septiembre 2015.

Pasajeros aéreos atendidos en Juárez



Fuente: Grupo Aeroportuario Centro Norte (OMA).

Ranking de sueldos y salarios per cápita pagados al personal operativo en la IMMEX (pesos)

Ranking	Municipios	2015/12	2015/11	2015/10	2015/09	2015/08
1	Toluca	15,184.68	10,204.09	11,268.73	10,724.34	9,960.78
2	Distrito Federal	12,507.18	10,023.51	10,148.87	9,835.42	9,794.77
3	Zapopan	11,828.45	10,000.98	10,250.01	9,894.26	9,202.09
4	Guadalajara	11,689.93	7,996.83	8,609.14	8,465.86	8,266.00
5	Monterrey	11,426.09	8,362.71	8,611.72	7,654.91	8,956.22
6	Ramos Arizpe	11,157.67	10,081.18	10,347.12	10,304.25	9,860.88
7	Tlalnepantla	11,079.29	9,197.55	9,113.61	9,168.16	9,165.01
8	Querétaro	10,928.09	9,085.62	10,137.29	9,274.71	9,182.39
9	Saltillo	10,572.74	9,704.34	10,065.50	8,916.61	9,108.08
10	Aguascalientes	10,489.69	8,700.95	9,045.17	9,064.26	9,056.74
11	Puebla	10,377.43	8,428.04	9,083.42	8,095.70	8,079.96
12	Mexicali	9,935.20	9,113.75	8,836.21	8,627.83	8,169.57
13	San Nicolás de los Garza	9,757.96	8,819.57	8,999.83	8,810.65	8,882.38
14	Tecate	9,529.37	8,186.75	8,218.31	7,944.18	7,725.90
15	Tijuana	9,380.47	8,013.17	8,444.59	7,902.35	7,553.45
16	Hermosillo	9,334.45	8,611.03	9,385.39	8,683.15	8,234.63
17	Apodaca	9,298.44	8,112.35	8,423.29	7,831.09	8,215.35
18	San Luis Potosí	9,244.68	7,699.04	8,110.07	7,640.80	7,611.28
19	Nogales	9,185.59	8,097.01	8,099.96	8,144.33	7,502.29
20	Guadalupe	9,087.10	7,901.49	7,882.32	7,742.35	7,567.26
21	Santa Catarina	9,051.40	7,378.34	8,034.67	7,574.18	6,479.12
22	Chihuahua	8,910.03	7,165.88	7,453.77	7,265.08	7,072.87
23	Matamoros	8,574.08	6,577.55	7,255.03	6,797.29	6,558.83
24	Torreón	8,114.67	7,619.12	7,703.56	7,050.12	7,263.23
25	Nuevo Laredo	7,993.24	7,941.89	7,094.65	6,706.20	6,702.03
26	Reynosa	7,993.24	7,941.89	7,094.65	6,706.20	6,702.03
27	Veracruz	7,993.24	7,941.89	7,094.65	6,706.20	6,702.03
28	Mérida	7,993.24	7,941.89	7,094.65	6,706.20	6,702.03
29	León	7,945.20	6,111.46	6,724.39	6,456.15	6,376.74
30	Ensenada	7,432.89	6,195.35	6,683.37	6,434.95	6,154.17
31	Juárez	6,105.96	5,760.65	6,152.43	5,798.62	5,607.62
32	Acuña	6,057.61	6,366.36	6,508.95	6,239.11	6,063.24
33	Durango	5,162.29	5,275.23	5,663.06	5,288.17	5,181.89

A diciembre 2015 Juárez ocupa el lugar 31, de los 33 municipios con industria maquiladora, en sueldos y salarios per cápita, en promedio el personal operativo gana 6,106 pesos mensuales.

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Estadística Integral del Programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora y de Servicios de Exportación, con datos a diciembre del 2015.

• Los Sueldos y Salarios per cápita del personal operativo solo contempla al contratado directamente.

PARTICIPACIÓN CIUDADANA

La participación ciudadana es fundamental para la construcción de la democracia. Una ciudad más justa, sustentable e incluyente para todos sus habitantes es resultado de una autoridad que ofrece espacios y escenarios para la participación y de una ciudadanía que se interesa por utilizar estos espacios.

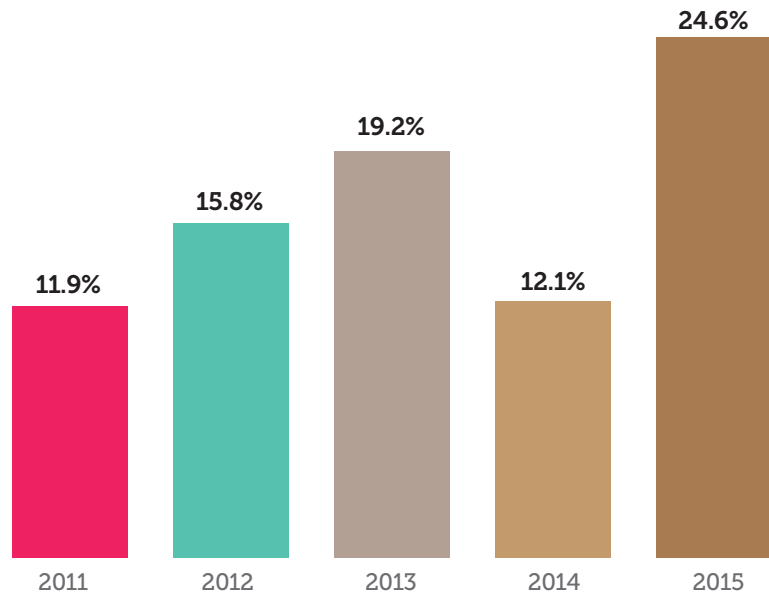
En 2015 el 24.6% de las personas encuestadas declararon haber pertenecido y participado en alguna organización, significando un incremento de más del doble respecto a 2014.

Las organizaciones que más crecieron en participación ciudadana fueron las religiosas. Otras de las organizaciones que crecieron en participación fueron las relacionadas con el deporte, sindicatos y comités de vecinos.

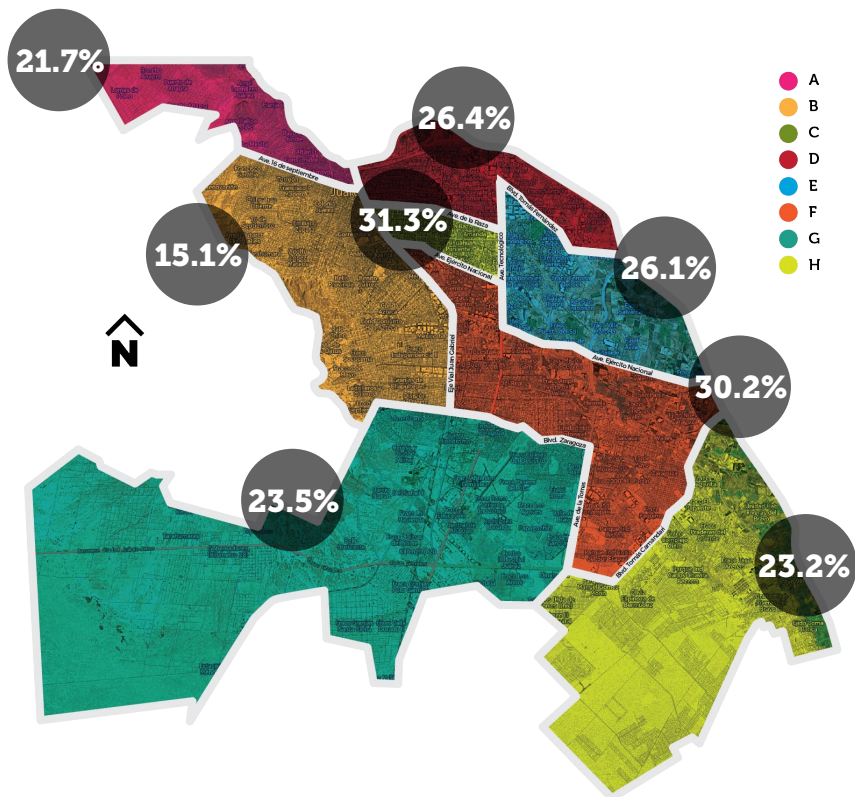
Un dato importante es que los ciudadanos han incrementado su participación en la resolución de problemas, sobre todo a través de actividades que tienen que ver con la divulgación de información, como son colocar mantas o carteles y uso de redes sociales para este fin.

No obstante 6 de cada 10 personas declaran que votar es importante, en Juárez en las últimas elecciones municipales solo votaron 3 de cada 10 personas empadronadas, lo que nos coloca en el último lugar de participación electoral, comparados con los 20 municipios más poblados del país. Esta situación muestra la brecha que existe entre la importancia que reconoce la ciudadanía al voto y las opciones reales que ofrece el sistema político, en las que el electorado no encuentra interés por votar.

Pertenece y participa activamente en organizaciones

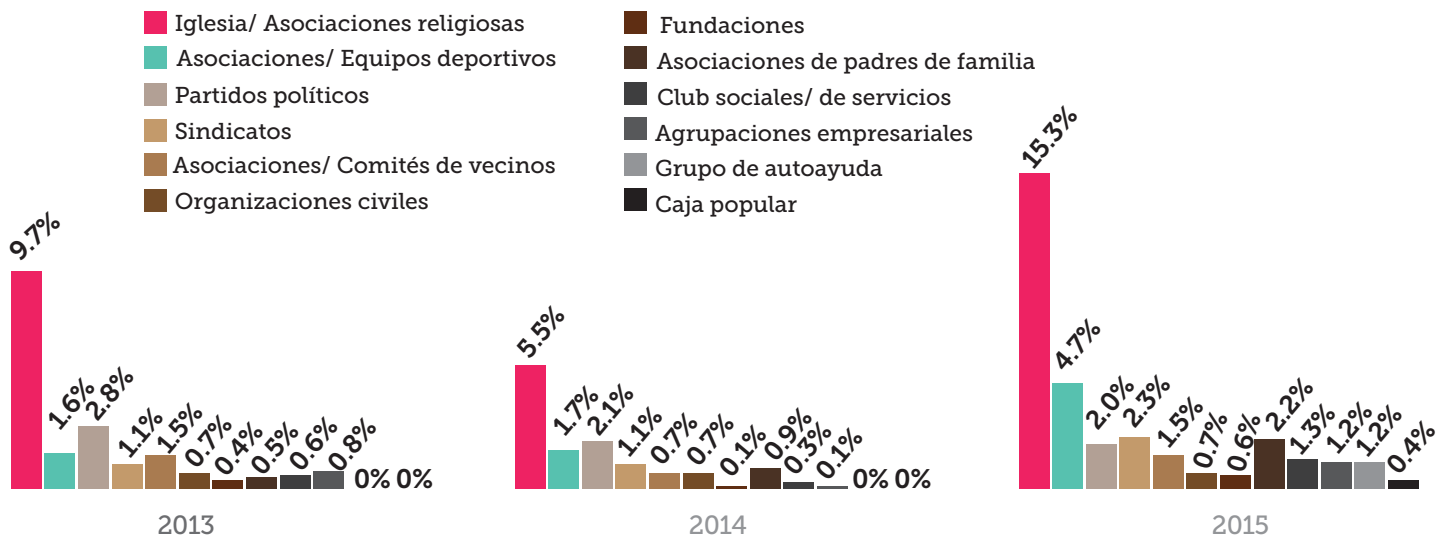


Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Población que pertenece según organización



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

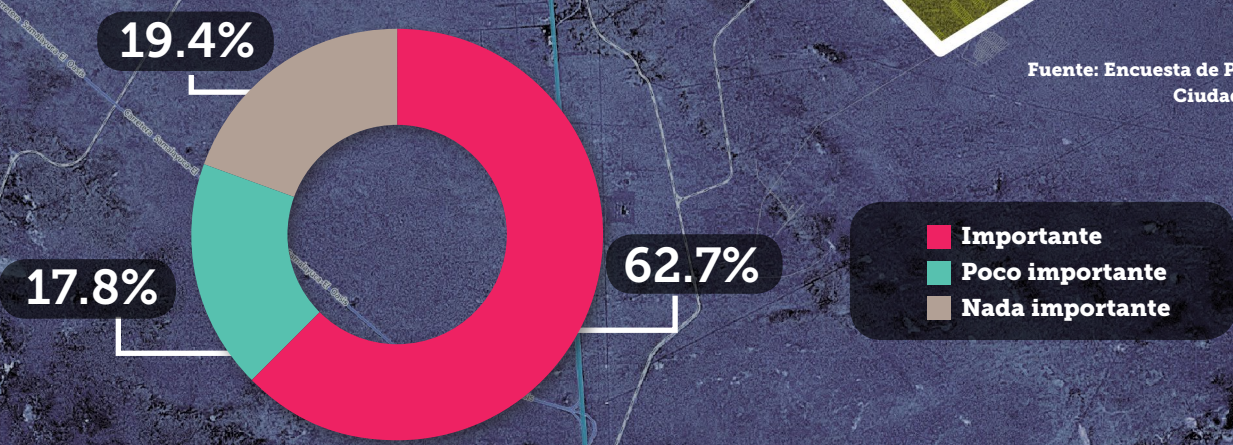
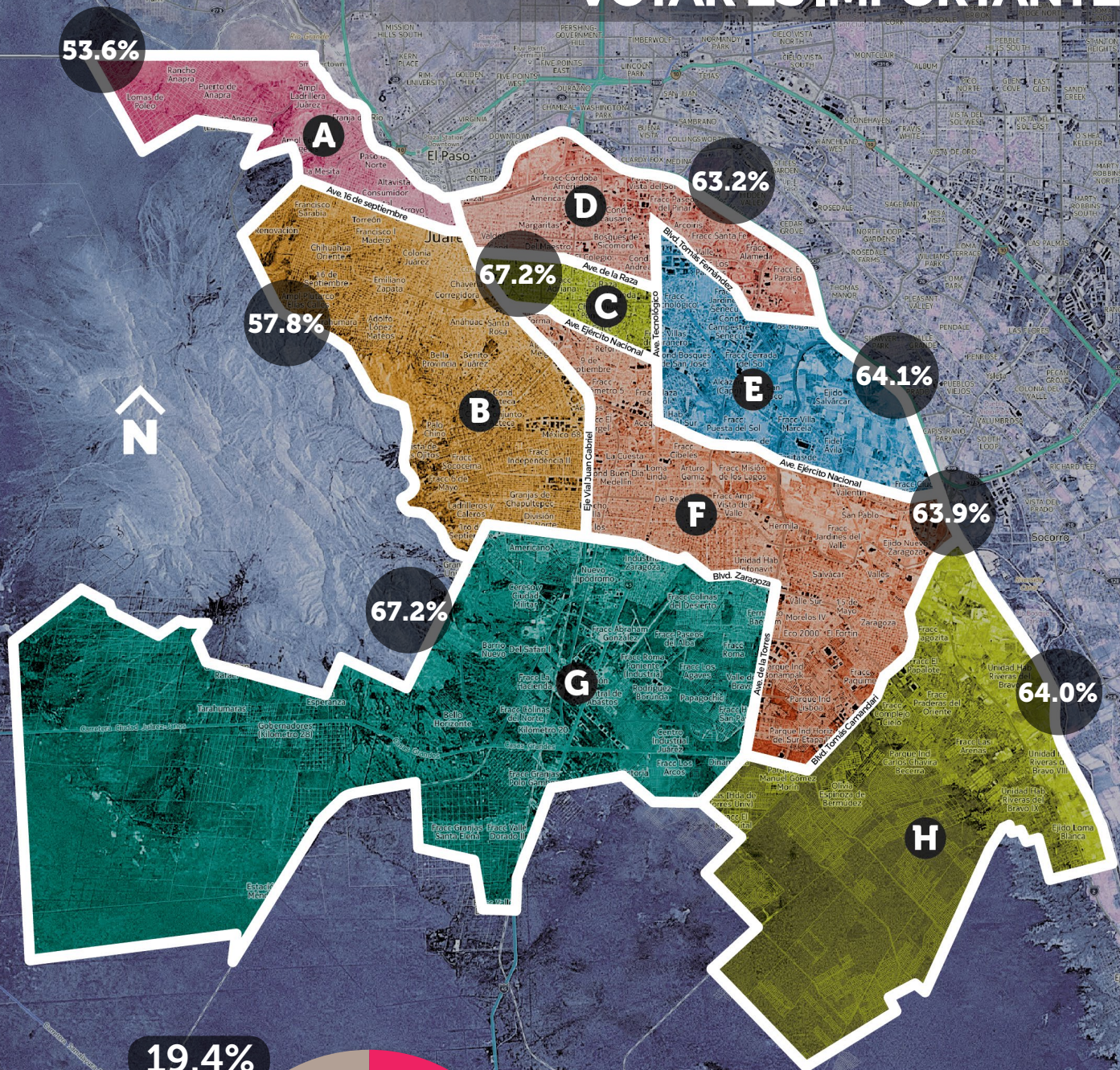
Formas utilizadas por la ciudadanía para resolver problemas

	2013	2014	2015
Colocar mantas, carteles o fotografías	1.1%	0.9%	2.5%
Repartir circulares o manifiestos	1.3%	0.8%	2.6%
Vigilar acciones/funciones de servidores o instituciones públicas	2.1%	1.3%	3.0%
Enviar mensajes por redes sociales	2.4%	2.9%	6.1%
Pedir apoyo a alguna sociedad civil	2.7%	1.9%	3.7%
Propuestas, planes, leyes o políticas públicas	2.7%	1.5%	3.8%
Quejarse ante las autoridades	2.8%	3.9%	5.8%
Asistir a manifestaciones	3.3%	1.6%	2.4%
Ha firmado cartas de apoyo/amparos	5.0%	4.6%	3.9%
Usar alguna aplicación o herramienta electrónica de denuncia ciudadana	*	0.5%	1.3%

Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2013-2015

* La opción de usar aplicación electrónica como herramienta de denuncia ciudadana se incorporó a partir del 2014.

VOTAR ES IMPORTANTE



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

- Importante
- Poco importante
- Nada importante

TABLA DE RESULTADOS. ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (IPC)

#	ESTADO	MUNICIPIO	AÑO DE ELECCIÓN MUNICIPAL	PARTICIPACIÓN CIUDADANA	IPC
1	Yucatán	Mérida	2015	65.95%	1.00
2	Nuevo León	Monterrey	2015	59.70%	0.82
3	Querétaro	Querétaro	2015	53.22%	0.64
4	Jalisco	Guadalajara	2015	51.92%	0.61
5	México	Toluca	2015	50.90%	0.58
6	Sonora	Hermosillo	2015	50.15%	0.56
7	San Luis Potosí	San Luis Potosí	2015	49.66%	0.54
8	México	Nezahualcóyotl	2015	47.84%	0.49
9	Sinaloa	Culiacán	2013	46.27%	0.45
10	Guerrero	Acapulco de Juárez	2015	45.50%	0.43
11	Jalisco	Zapopan	2015	45.48%	0.42
12	México	Naucalpan de Juárez	2015	45.28%	0.42
13	Puebla	Puebla	2013	43.94%	0.38
14	Aguascalientes	Aguascalientes	2013	43.70%	0.37
15	México	Ecatepec de Morelos	2015	41.60%	0.32
16	Baja California	Mexicali	2013	39.71%	0.26
17	Baja California	Tijuana	2013	38.22%	0.22
18	Chihuahua	Chihuahua	2013	37.83%	0.21
19	Guanajuato	León	2015	35.28%	0.14
20	Chihuahua	Juárez	2013	30.36%	0.00

Fuente: Elaboración propia con información de los Institutos Estatales Electorales.

GOBIERNO

Con respecto a los temas que relacionan a la ciudadanía con su gobierno, se observa que continúa creciendo la conciencia entre las personas de que el tema de la corrupción es culpa tanto de gobierno como de la ciudadanía.

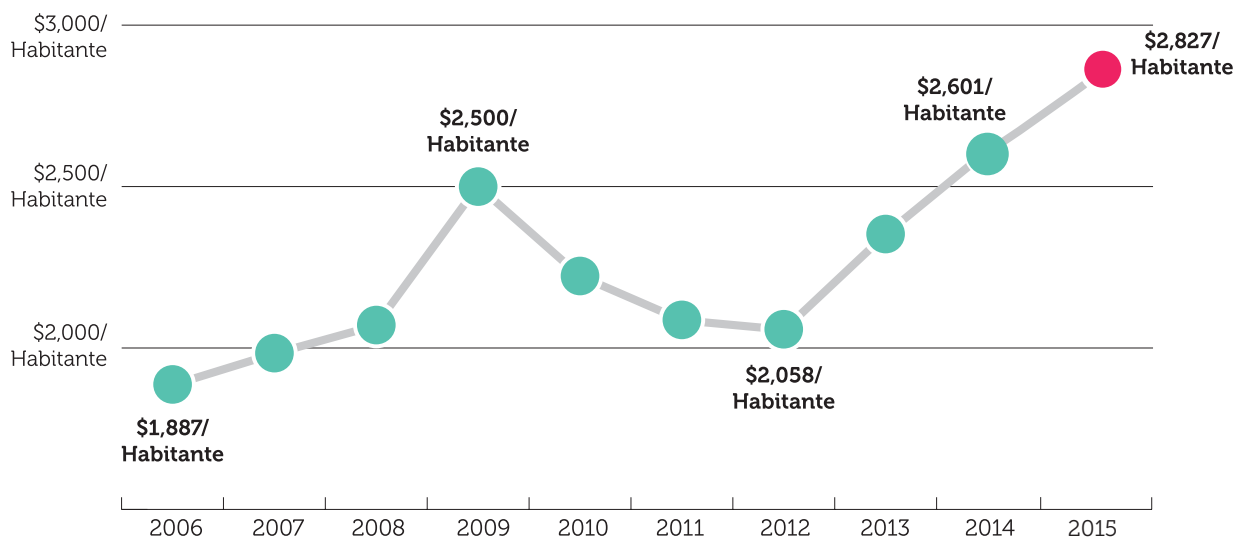
En 2011, cuando se preguntó por primera vez sobre la responsabilidad de la corrupción, el 64.9% dijo que ambos eran culpables. Esta percepción se ha modificado y ahora es el 77.6% quien lo considera así.

La brecha entre ciudadanía y gobierno se hace evidente al calificar las administraciones municipal y estatal, pues los juarenses encuestados calificaron a la administración municipal de

Enrique Serrano con un 6, mientras que la del gobierno estatal de César Duarte fue calificada con un 5.7, en una escala de 10.

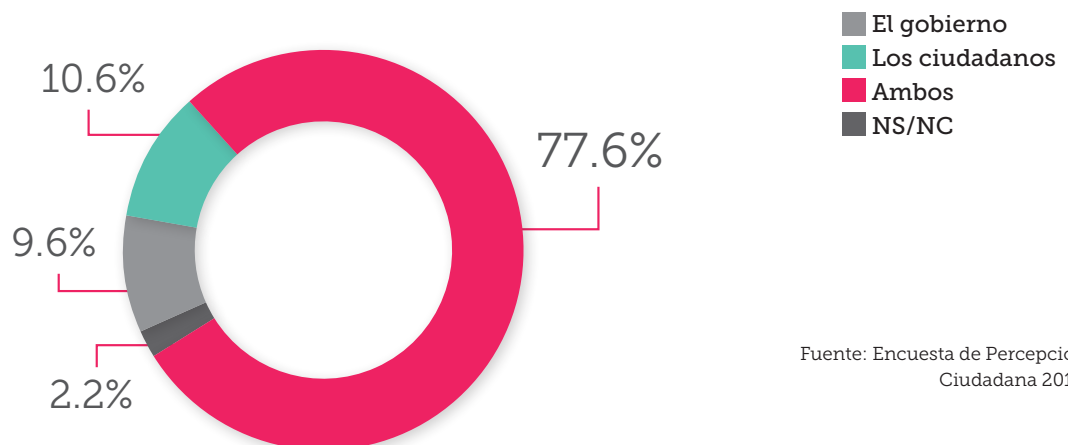
Existe una separación muy evidente entre los juarenses y sus representantes populares en el Ayuntamiento. Los Regidores y el Síndico son prácticamente desconocidos. Solo el 4% de los encuestados conoce el nombre de al menos un regidor. La situación empeora con el Síndico, el cual es conocido solamente por el 1.9%. Además de los nombres, la ciudadanía también desconoce sus funciones, lo que hace casi imposible que exista una relación en un marco democrático entre quienes deben ser representantes y sus representados.

Gasto per cápita (Juárez)



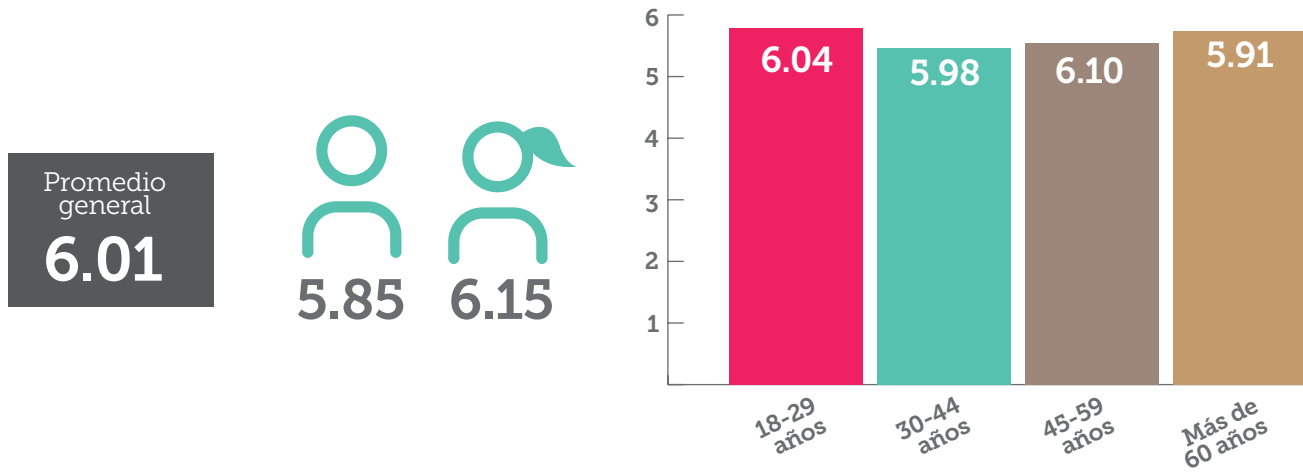
Fuente: Elaboración propia con información del Ayuntamiento de Juárez, vía Infomex, y el Estado de Resultados del Ejercicio enero a diciembre 2015, publicado en la página del Municipio de Juárez.

Desde su punto de vista la corrupción es culpa de:



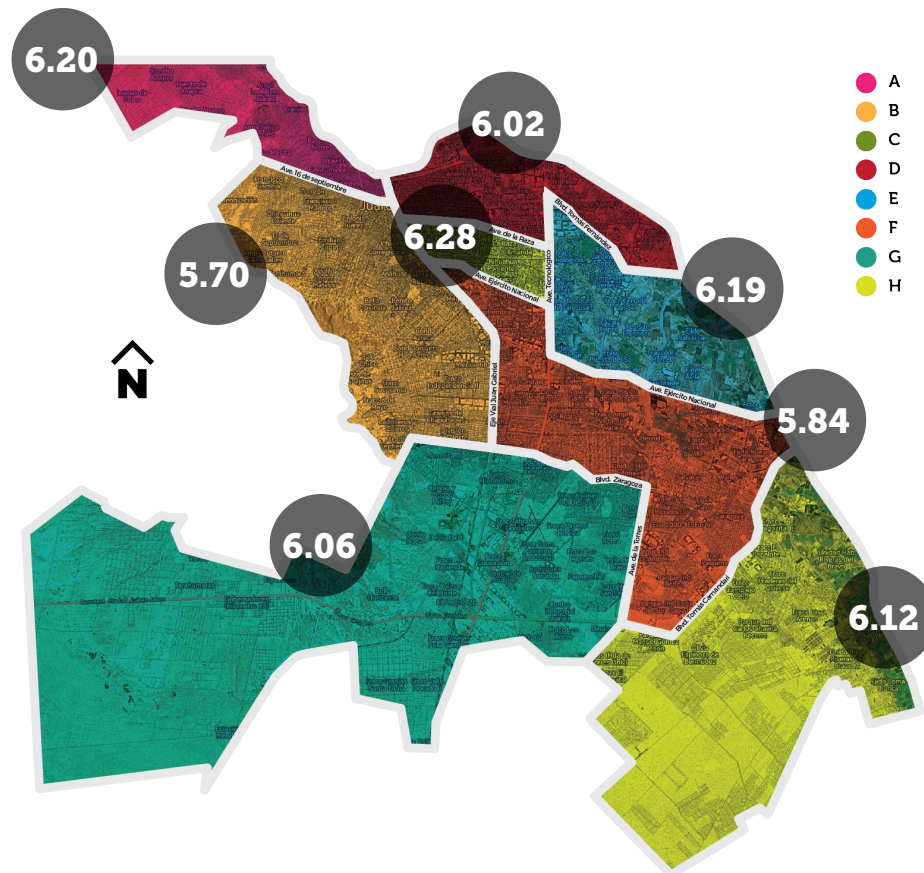
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Cómo califica al gobierno Municipal de Enrique Serrano en el 2015



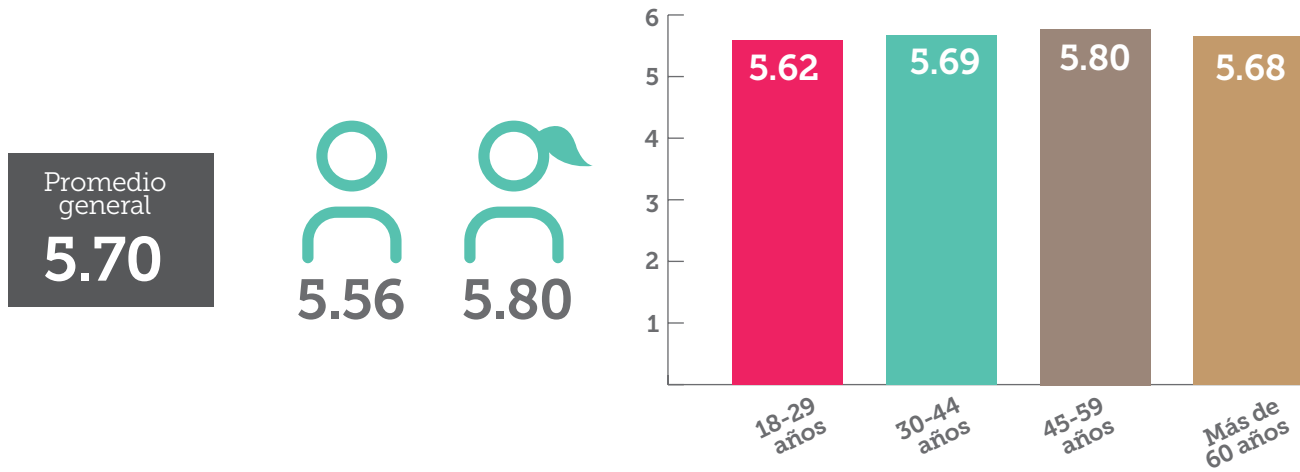
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Calificación por zonas 2015



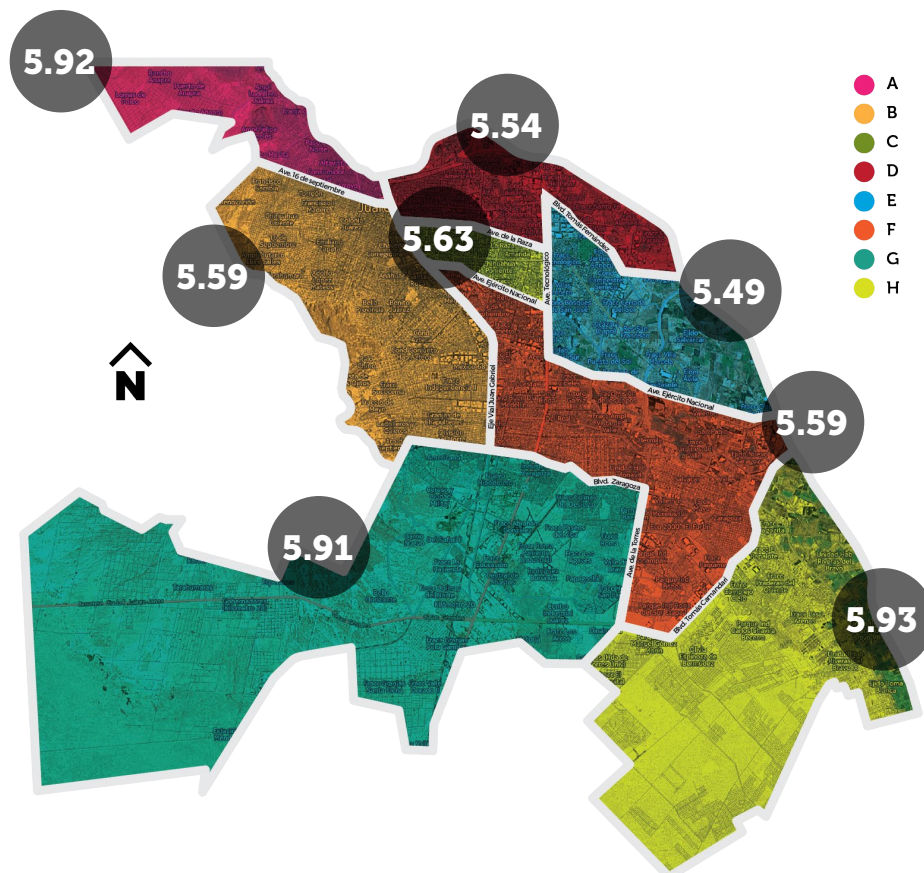
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Cómo califica al gobierno estatal de César Duarte en el 2015



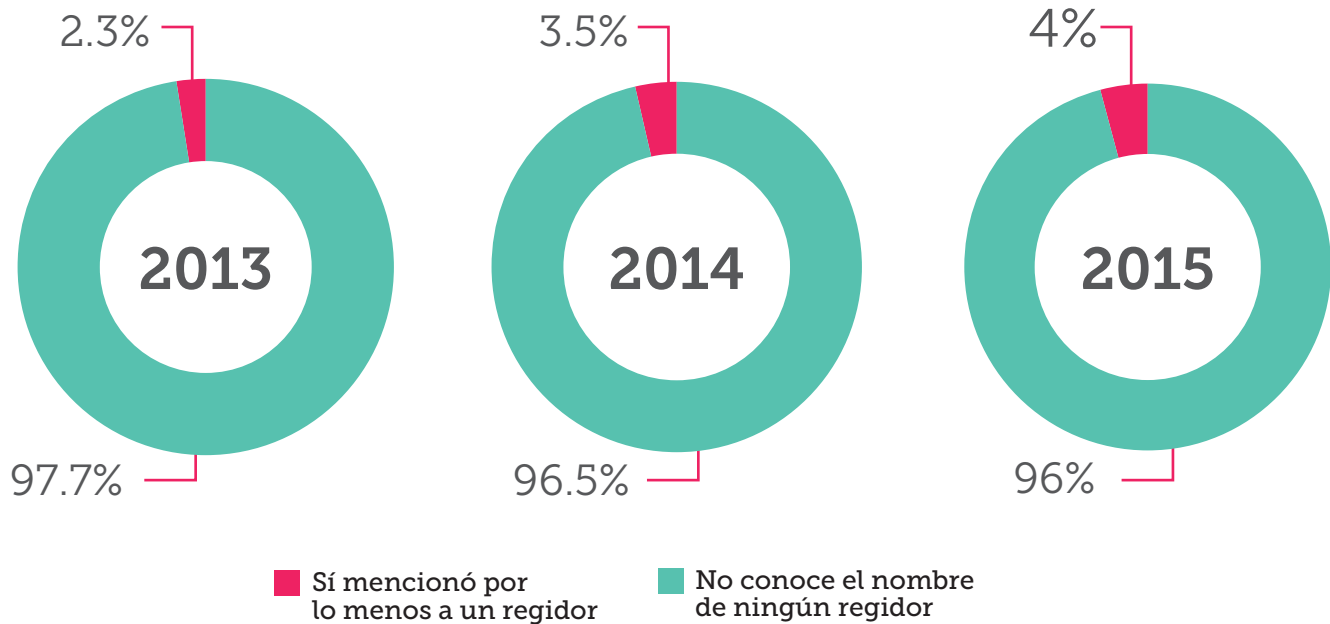
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Calificación por zonas 2015



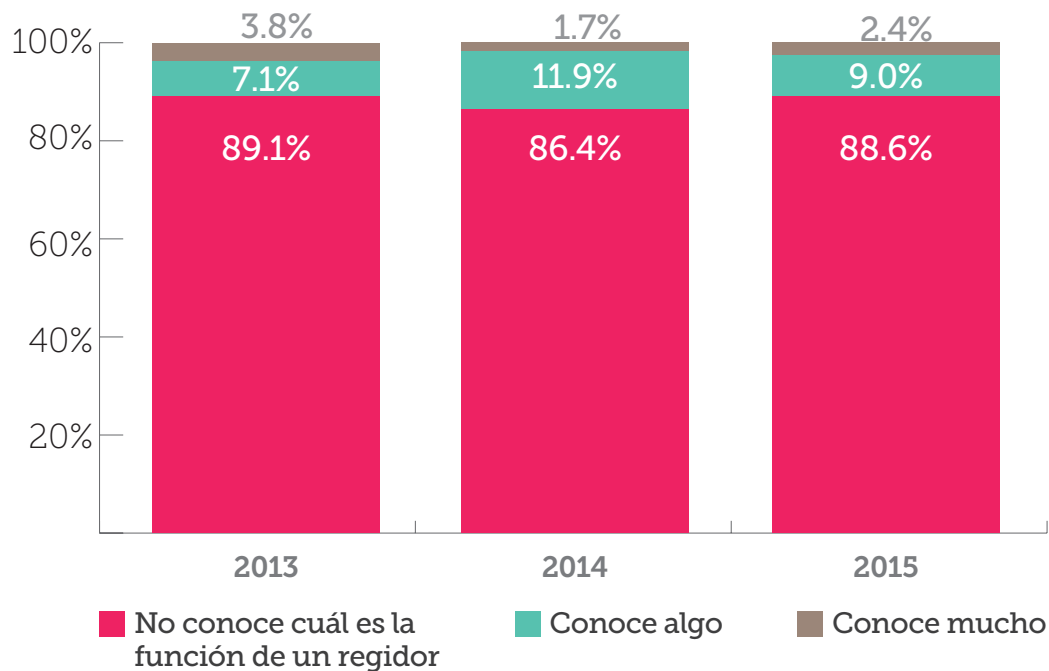
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

¿Puede mencionar el nombre de al menos un regidor?



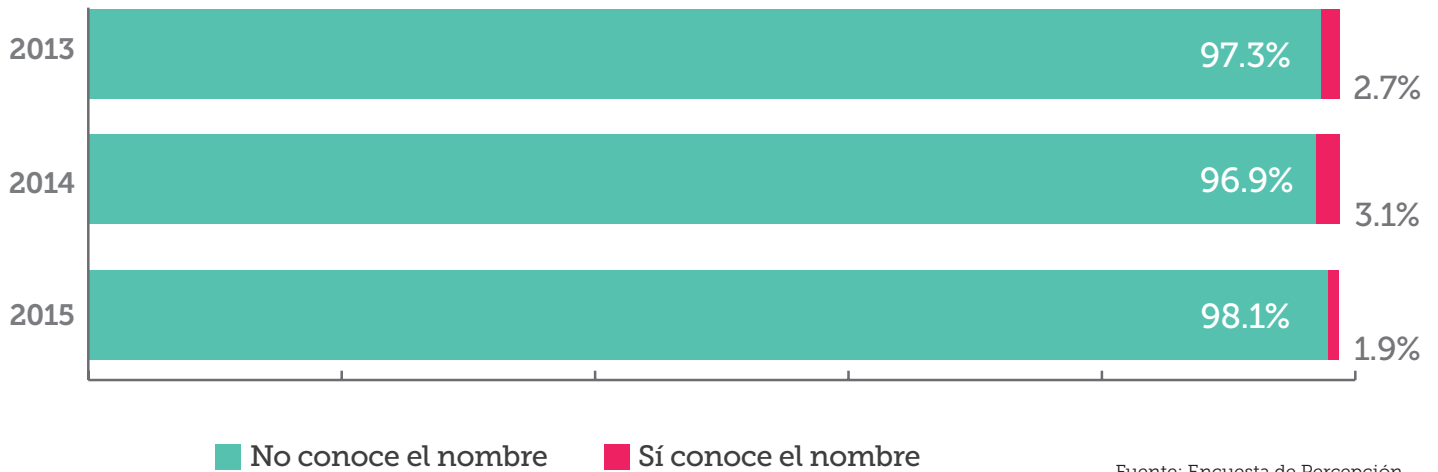
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2013-2015.

¿Sabe cuáles son las facultades y obligaciones de un regidor? ¿puede decírmelas?



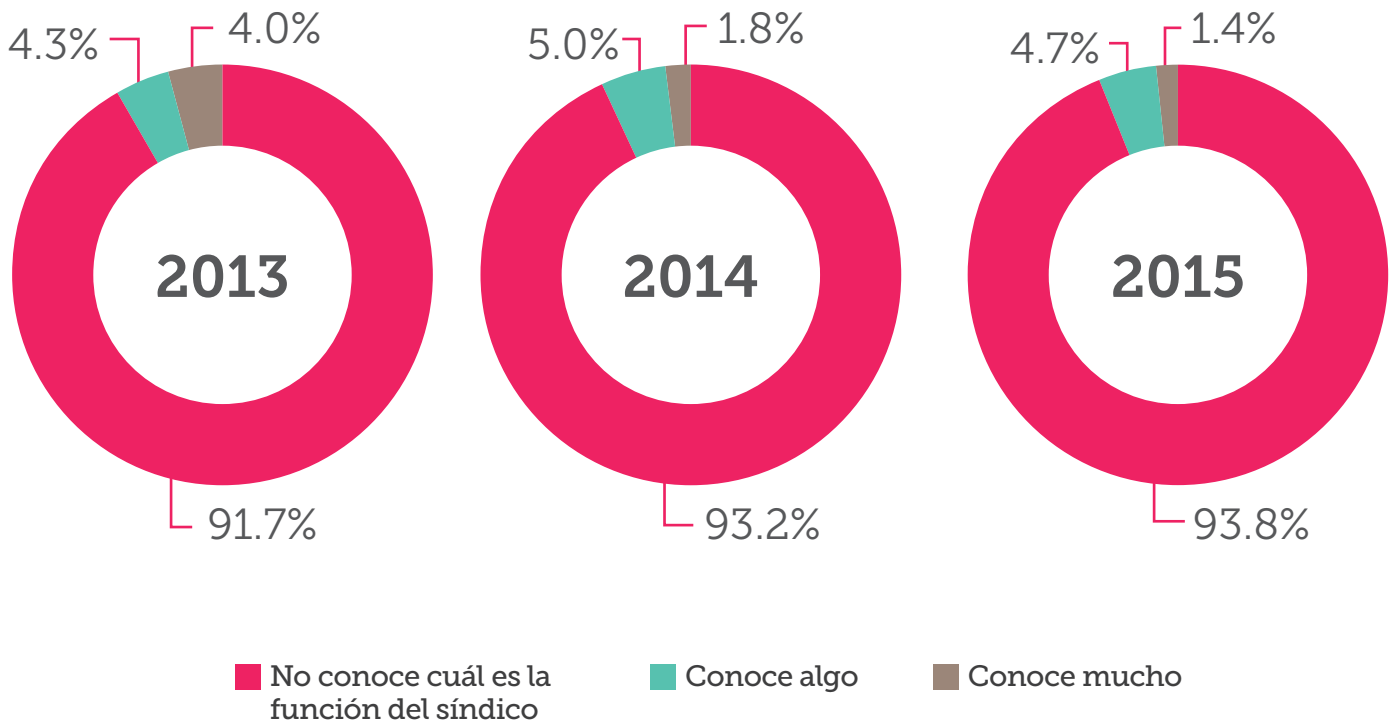
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2013-2015.

¿Puede decir el nombre del síndico municipal?



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

¿Sabe cuáles son las facultades y obligaciones del síndico municipal?



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



INTERNET Y REDES

La ONU declaró el acceso a internet como un Derecho Humano que los gobiernos deben tutelar.

Uno de los factores más importantes en este apartado es el nivel de acceso que la población tiene a este servicio. En Juárez se puede decir que según los resultados comparativos de 2014 y 2015 de la Encuesta de Percepción, hay un incremento considerable de las personas que cuentan con acceso a internet.

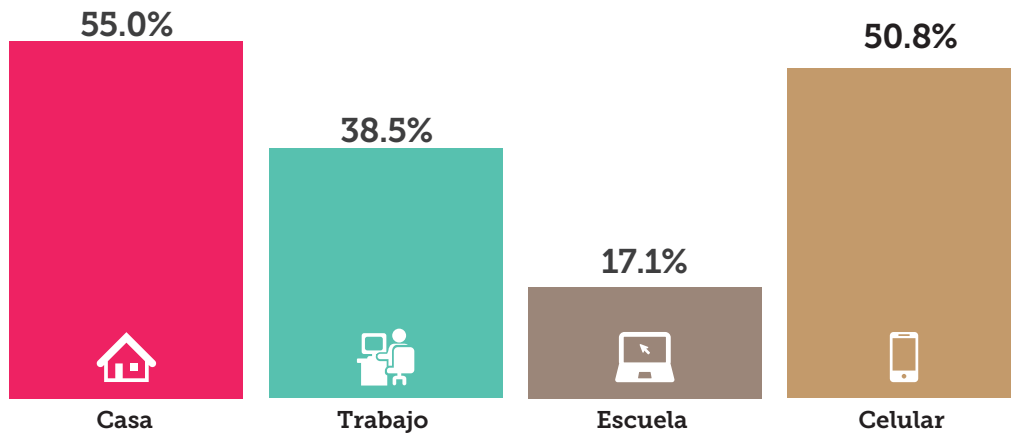
De las personas que manifestaron tener acceso a internet en 2015, el 55.0% lo hacen desde su casa, lo cual significa un

aumento en 11.1 puntos, en relación al 43.9% de 2014.

La vía de acceso a internet que más creció respecto al año anterior es el teléfono celular, siendo el 50.8% de las personas, mientras que en 2014 fue el 27.9%

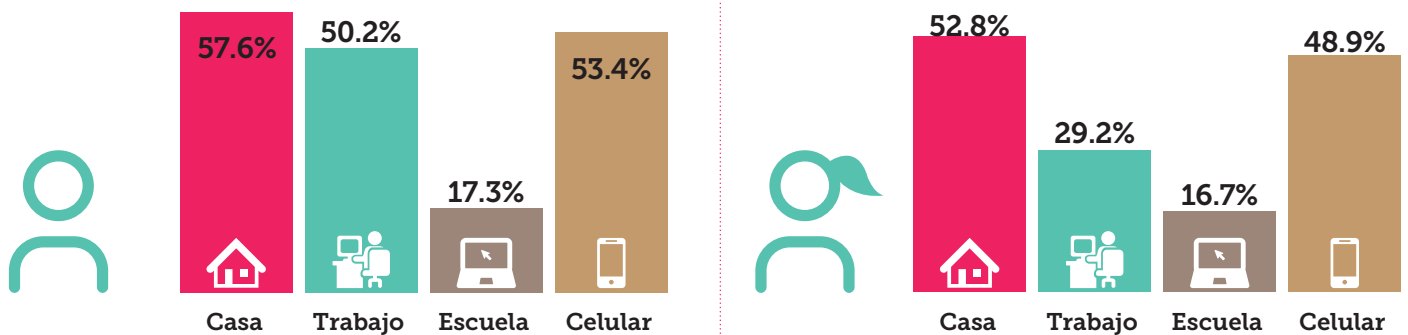
El uso de Facebook, Twitter y correo electrónico aumento significativamente respecto al año anterior, destacando el uso de Facebook sobre los otros dos tipos de cuentas. Los rangos de edades en que se concentra el mayor acceso a internet y las redes sociales son de 18 a 29 y de 30 a 44 años.

¿Cuenta con acceso a internet?



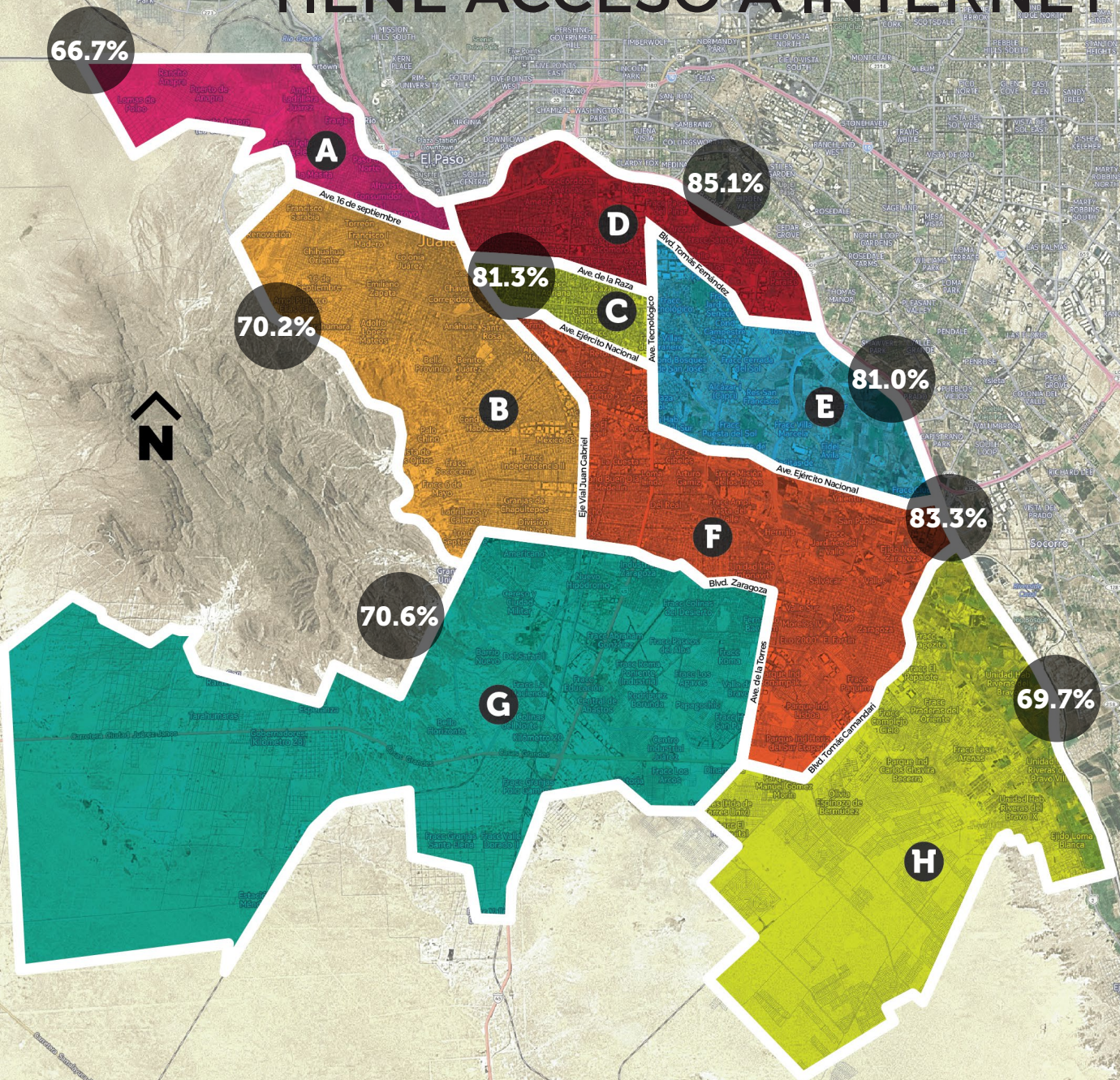
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Por género



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

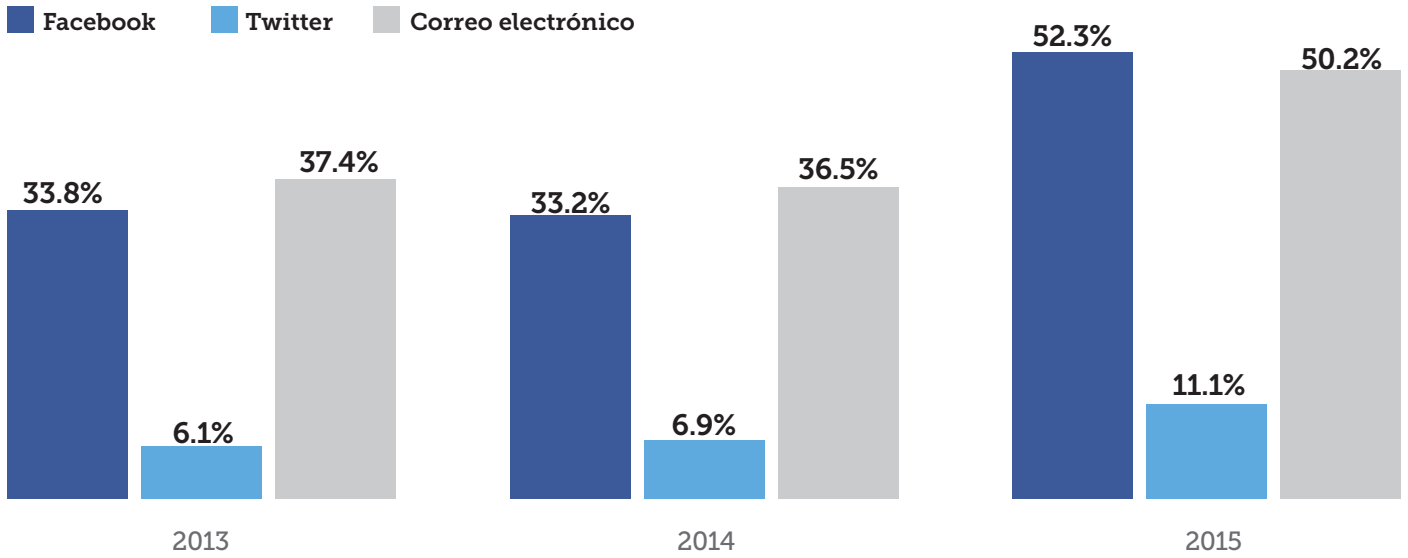
TIENE ACCESO A INTERNET



76.1%
de los juarenes afirma tener acceso a internet a través de algún medio

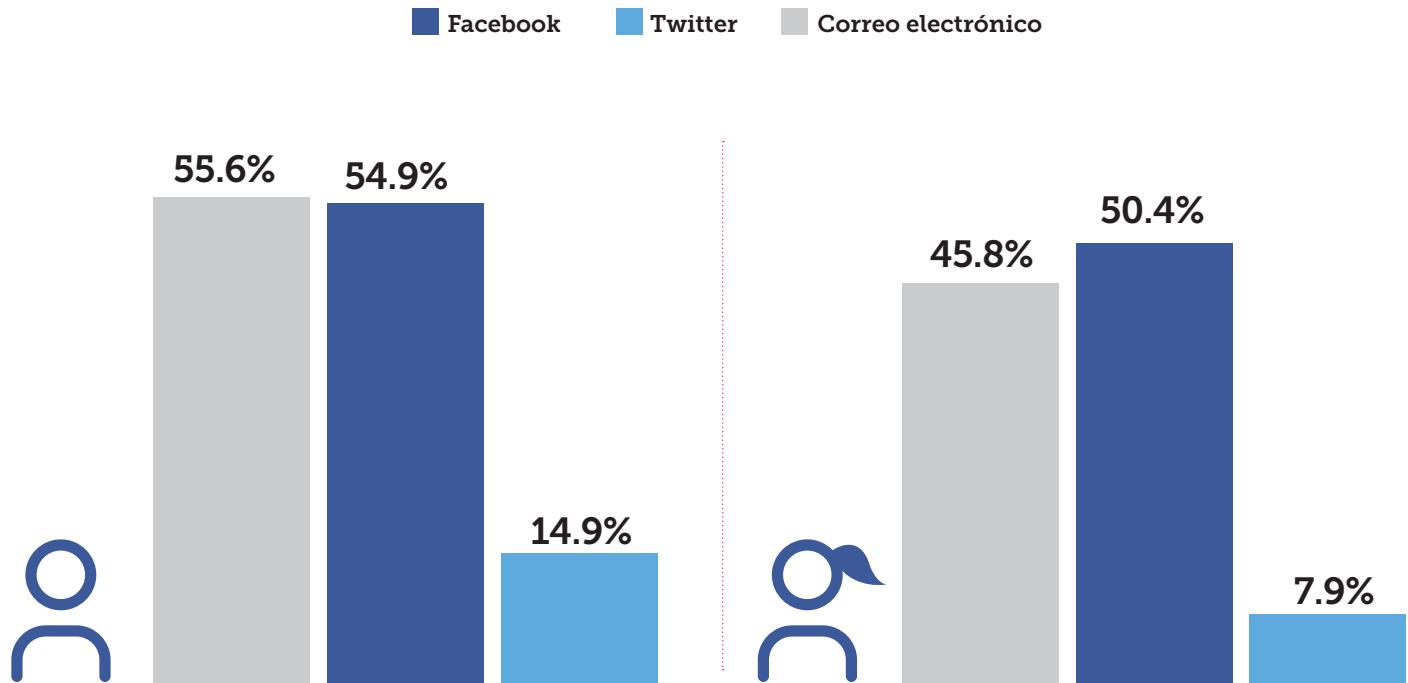
Fuente: Encuesta de Percepción de Ciudadana 2015.

Tiene cuenta de:



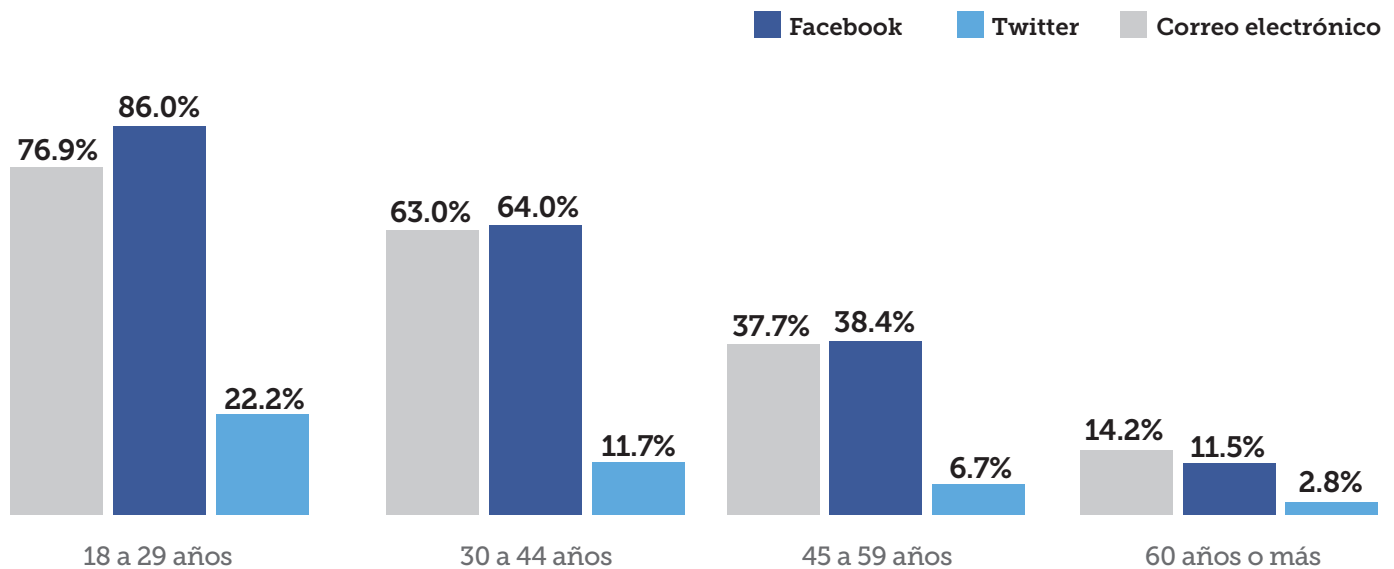
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Tiene cuenta de: (por género)



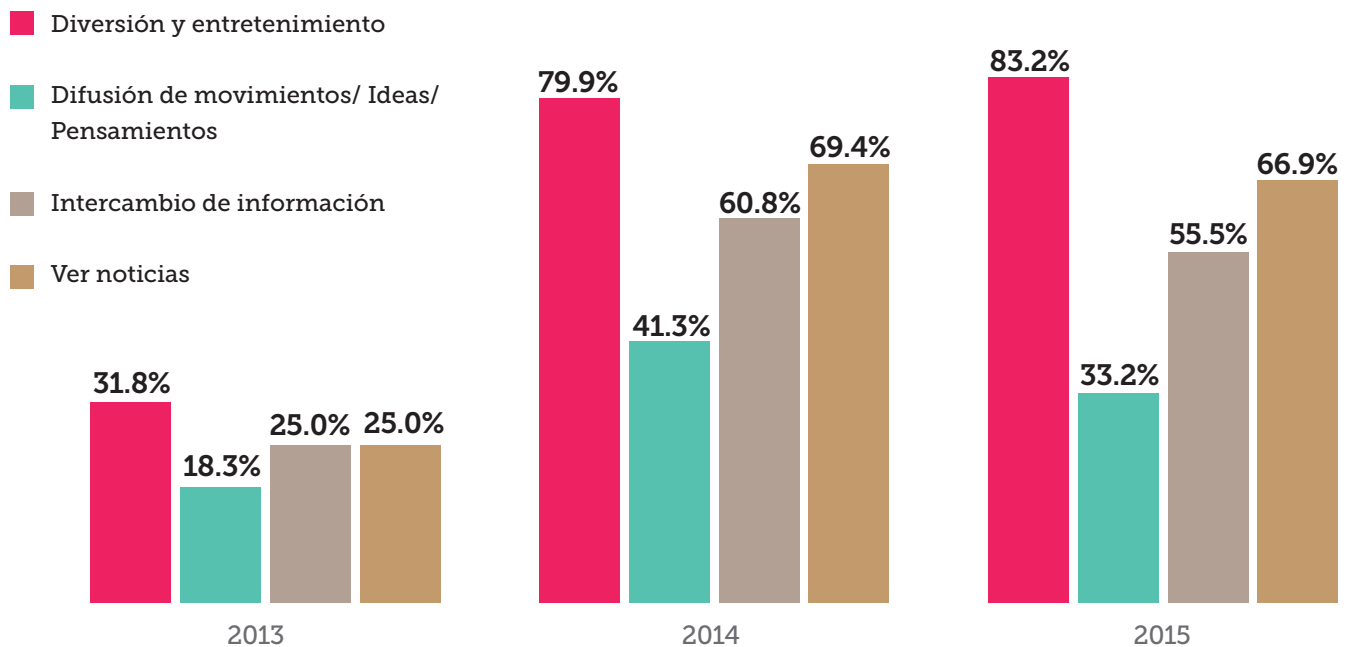
Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Tiene cuenta de: (por edad)



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

Además de la comunicación, las redes sociales (Facebook y Twitter) son utilizadas para:



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.



DESARROLLO URBANO

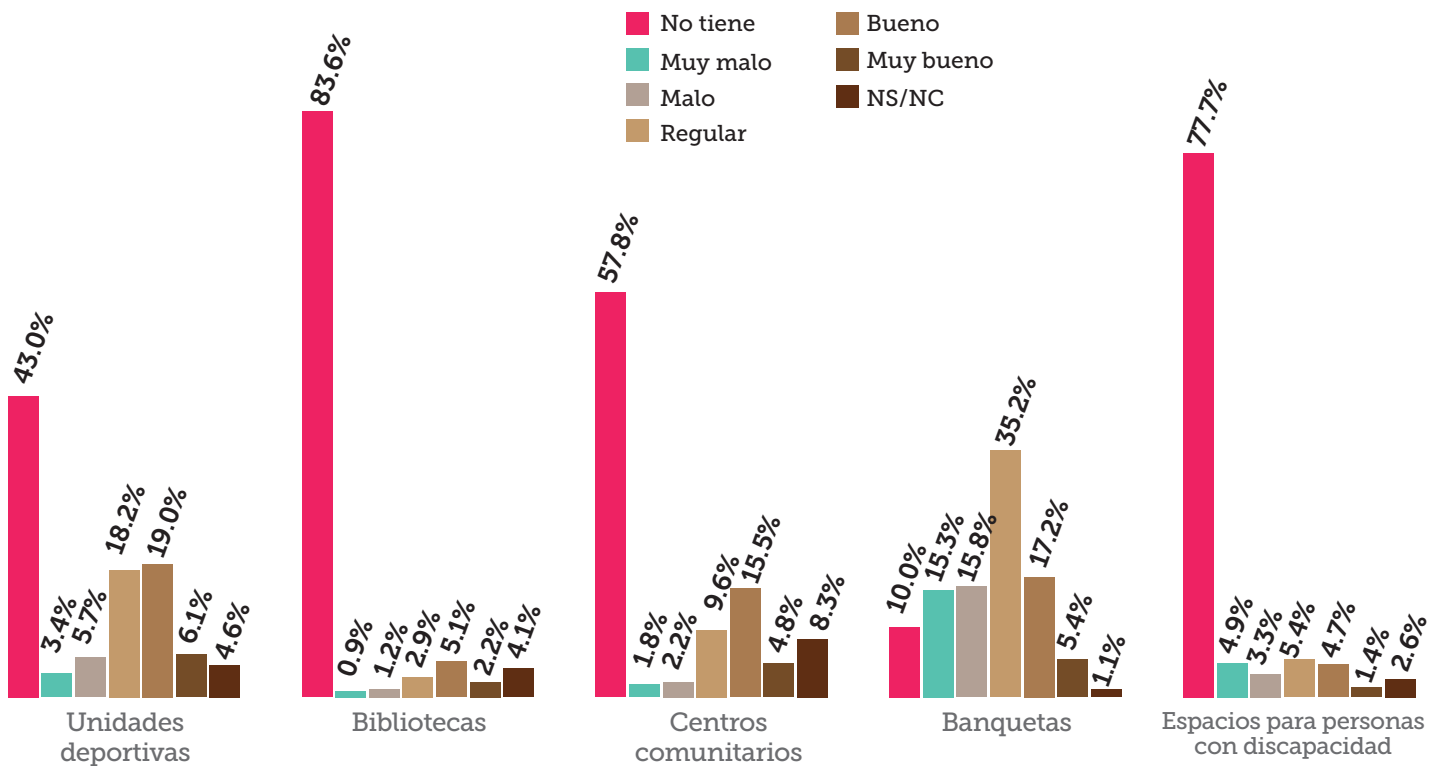
En la Encuesta de Percepción Ciudadana 2015 se integra un nuevo apartado: Desarrollo Urbano, el cual tiene el objetivo de medir la satisfacción de la ciudadanía con respecto a 5 espacios públicos indispensables en cualquier ciudad.

El 10% de la ciudadanía sostiene que no cuenta con banquetas en su colonia; mientras quienes afirman contar con ellas las evalúan como el peor espacio público, pues el

15.3% considera que se encuentran en "muy mal estado" y el 35.2% asegura su estado es "regular".

El espacio mejor evaluado por la ciudadanía son las unidades deportivas puesto que el 25.1% de los residentes considera su estado "bueno o muy bueno", sin embargo el 43% de las personas aseguro que no cuenta con dicho espacio en su colonia.

En general,
¿Cuál es el estado de los siguientes espacios públicos?



Fuente: Encuesta de Percepción Ciudadana 2015.

DISPERSIÓN EN CIUDAD JUÁREZ

La mancha urbana creció 61.5%, pasando de 220 kilómetros cuadrados a 355, lo que significa que incrementó 10.4 veces más que la población

En el periodo de 2005 a 2010 la población del municipio de Juárez aumentó 6%, pasando de 1,313,338 habitantes a 1,391,180. Además, la mancha urbana creció 61.5%, pasando de 220 kilómetros cuadrados a 355, lo que significa que incrementó 10.4 veces más que la población.

Esta desproporción tiene como consecuencia una disminución de 34% de la densidad poblacional, pues en 2005 fue de 5,971 habitantes por kilómetro cuadrado y en 2015 disminuyó hasta 3,917. Lo cual evidencia que Ciudad Juárez tiene un crecimiento poblacional controlado y simultáneamente un incremento en su dispersión urbana sin control, a tal grado que los lotes baldíos ocupan 100 kilómetros de extensión en la ciudad, equivalentes al 28% de la mancha urbana.

El desorden territorial de la ciudad inhibe el desarrollo de las personas y las familias, y nos convierte en una sociedad menos productiva. La dispersión desgarró la ciudad produciendo zonas de aislamiento urbano, generando desintegración social, desigualdad, pobreza e

inseguridad. Vulnera el derecho de muchas familias a una ciudad que les brinde la oportunidad de una vida digna y en cambio, les genera una situación permanente de riesgo y conflicto, empobreciéndolas constantemente.

La expansión de la ciudad requiere cada vez más infraestructura, más servicios públicos y consecuentemente, más recursos. Además, existen grandes rezagos de equipamiento y una incapacidad de las autoridades de dar mantenimiento a la infraestructura ya existente. En suma, la dispersión es un factor más que debilita la hacienda municipal y puede hacer inviable financieramente al gobierno municipal.

La falta de ordenamiento territorial de Ciudad Juárez es resultado de la especulación inmobiliaria y de un gobierno que ha renunciado a su función reguladora, al grado que el problema ha rebasado al Estado; el negocio inmobiliario ha regido la urbanización de la ciudad.

Juárez es una ciudad que cuenta con planes y programas resultado

del trabajo de los especialistas. Pero dichos planes y programas han sido ignorados en los procesos de toma de decisiones que se guían más por criterios partidistas y económicos, que por principios democráticos de participación social y criterios técnicos. Así, la debilidad y complicidad de las autoridades, no garantizan el Estado de Derecho que es el fundamento del desarrollo integral de una sociedad.

Si Ciudad Juárez quiere ser una ciudad en la que sus habitantes vivan dignamente, debe resolver sus contradicciones. El orden urbano es una condición necesaria de vida digna y esto requiere un orden jurídico y un Estado que lo haga cumplir. El Estado debe garantizar el derecho a la ciudad y debe poner el ejemplo al resto de la sociedad, respetando el Estado de Derecho y abriéndose a la participación real de la ciudadanía en la toma de decisiones. Solo con una plataforma que dé certeza, podremos buscar construir ciudades más compactas que sirvan de marco para la productividad y el desarrollo de toda la sociedad, no solo de algunos sectores.

	Población	Mancha urbana (km ²)	Densidad (Habitantes por km ²)	Variación
2005	1'313,338	220	5,971	-34%
2015	1'391,180	355	3,917	

Fuente: Superficie de áreas urbanas: Censo de Población y Vivienda 2005 y Mapa Digital del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2015. Encuesta Intercensal 2015.

IMPACTO DE LA DISPERSIÓN LA DENSIDAD DE VIVIENDAS (VIVIENDAS POR KILOMETRO CUADRADO)



Total de viviendas
particulares habitadas

2005	2015
316,386	394,254

Densidad	
1,439 por km ²	1,110 por km ²

23%

Ciudad Juárez en:

2005

2015



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI, Viviendas habitadas y tomas de energía eléctrica: Censo de Población y Vivienda 2005. Encuesta Intercensal 2015. Tomas contratadas de agua: Junta Municipal de Agua y Saneamiento de Ciudad Juárez, vía INFOMEX.

En 2015 se registraron 25% más viviendas respecto a 2005, pasando de 316,386 a 394,254, respectivamente. Aún con este importante crecimiento, los indicadores de dispersión muestran que actualmente la densidad de vivienda por kilómetro cuadrado disminuyó en 23%, pues se pasó de 1,439 viviendas en 2005 a 1,110 viviendas por kilómetro cuadrado en 2015.

De la misma manera, aumentaron el número de tomas

contratadas de agua y electricidad, pero disminuyó su densidad por kilómetro cuadrado, siendo que las tomas de agua disminuyeron 21% y las de energía eléctrica 32%.

La dispersión de la ciudad impacta directamente en el abastecimiento de los servicios públicos esenciales como el agua y la electricidad, con un costo mucho mayor para llevar estos servicios a lo largo y ancho de la mancha urbana.

IMPACTO DE LA DISPERSIÓN EN LA DENSIDAD DE FUENTES LABORALES (EMPRESAS POR KILÓMETRO CUADRADO)

Ciudad Juárez en:

2005

2015



Número de establecimientos de manufactura maquiladora y servicios de exportación (IMMEX)	
2005	2015
287	319
Densidad	
1.3 por km ²	0.90 por km ²

31%



Fuente: Elaboración propia con información de INEGI. Número de establecimientos de la industria manufacturera: Banco de Información Económica (BIE) del programa de la Industria Manufacturera, Maquiladora Y De Servicios De Exportación (IMMEX). Número de establecimientos: Censo económico 2004 y directorio estadístico de unidades, 2015.

La dispersión urbana de cualquier ciudad hace que las fuentes laborales se dispersen, es decir, queden alejadas a lo largo y ancho de la mancha urbana. Esta situación ocasiona mayores costos y tiempos por el traslado hacia los lugares de trabajo, tanto para empleados, como empleadores.

Un indicador que muestra la dispersión de Juárez, es el número de empresas por kilómetro cuadrado. Los datos indican que en los últimos 10 años esta cifra se ha visto afectada por la dispersión de la ciudad.

En Juárez la industria maquiladora es la principal generadora de empleo formal tanto directo como indirecto. En 2005

se contaba con 1.30 empresas maquiladoras por kilómetro cuadrado, disminuyendo en 2015 un 31% pasando a 0.90 maquiladoras por kilómetro cuadrado, lo que representa mayor gasto en transporte y tiempo de desplazamiento tanto para las empresas como para trabajadores de maquila. Además, la disminución de la densidad de maquiladoras por kilómetro cuadrado impacta en el aumento en los costos de construcción de la infraestructura necesaria para establecerse.

Lo mismo sucedió con el total de establecimientos tanto de comercio, servicios e industria con una caída de 2005 a 2015 de 16%, pasando de 134 a 113 establecimientos por kilómetro cuadrado.

EL EFECTO DE LA DISPERSIÓN EN LA INFRAESTRUCTURA DE LA EDUCACIÓN (TOTAL DE ESCUELAS)

INFORME
2016
ASÍ ESTAMOS JUÁREZ
SISTEMA DE INDICADORES
DE CALIDAD DE VIDA



Total de escuelas
(Preescolar, primaria,
secundaria, preparatoria/
bachillerato)

2005	2015
1,084	1,289

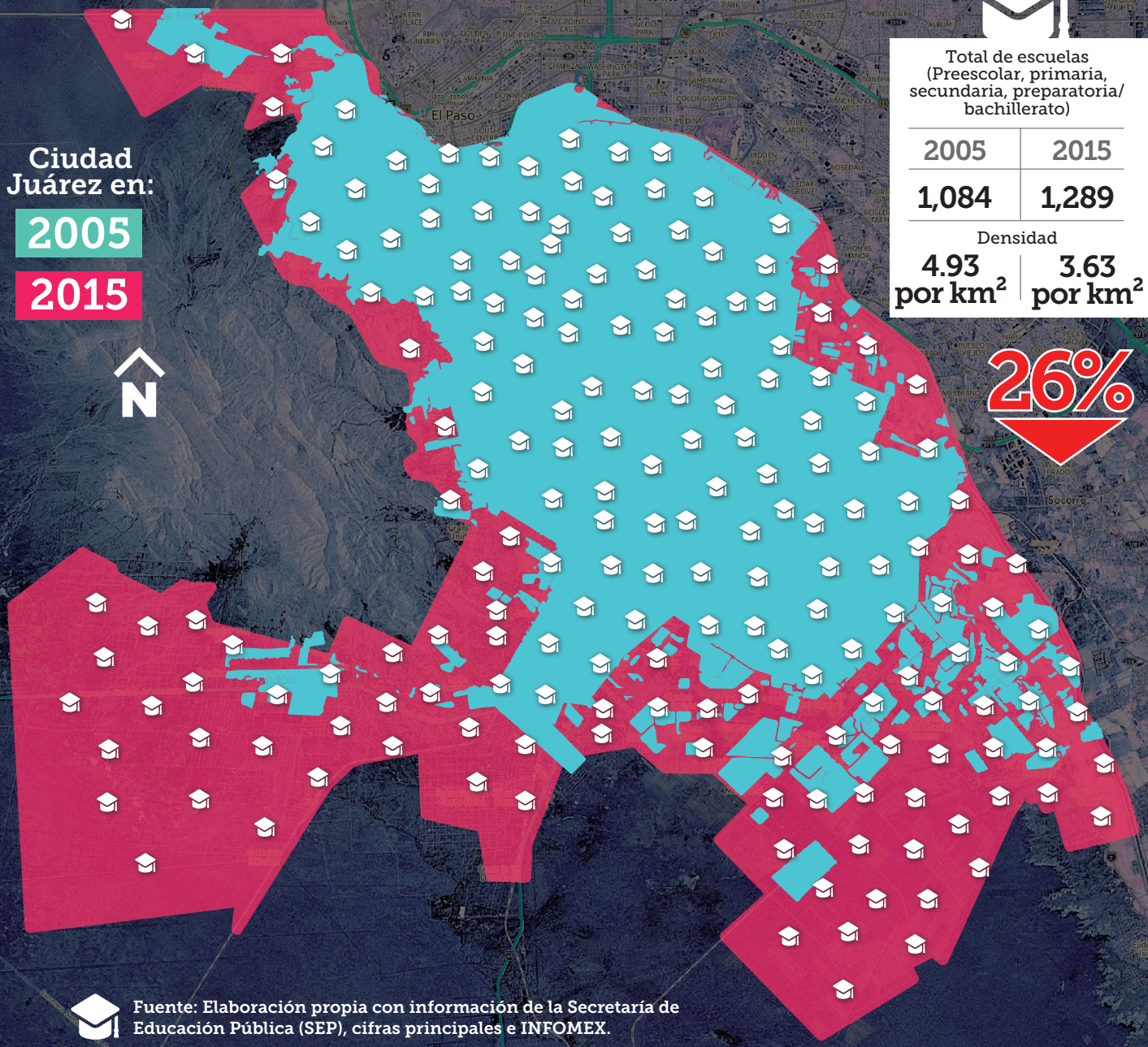
Densidad
4.93 por km² | 3.63 por km²

26%

Ciudad Juárez en:

2005

2015



Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Educación Pública (SEP), cifras principales e INFOMEX.

A pesar de que han aumentado el número de planteles educativos desde preescolar hasta bachillerato, la dispersión ha llevado a que la densidad de la infraestructura educativa disponible sea menor un 26% en 2015 respecto a 2005, pues se pasó de 4.93 a 3.63 escuelas por kilómetro cuadrado.

El nivel al que más impacta la dispersión es la primaria, pues de contar con 2.26 primarias por kilómetro cuadrado en 2005, en 2015 solo hay 1.59. Esto representa una disminución de 29%, impactando directamente en la vida cotidiana de

las familias juarenses, pues suben los tiempos y costos del traslado a las escuelas.

La misma situación se observa en la cantidad de docentes que atienden la educación de niñas, niños y jóvenes juarenses. Si bien existen menos docentes por kilómetro cuadrado en todos los niveles educativos, otra vez es el nivel primaria en que la dispersión impacta en mayor proporción: en 2005 existían 25 docentes de primaria por kilómetro cuadrado y ahora son solo 16, lo que representa una disminución de 37%.

EL EFECTO DE LA DISPERSIÓN EN LA INFRAESTRUCTURA DE LA EDUCACIÓN (ESCUELAS PRIMARIAS)

INFORME
2016
ASÍ ESTAMOS JUÁREZ
SISTEMA DE INDICADORES
DE CALIDAD DE VIDA

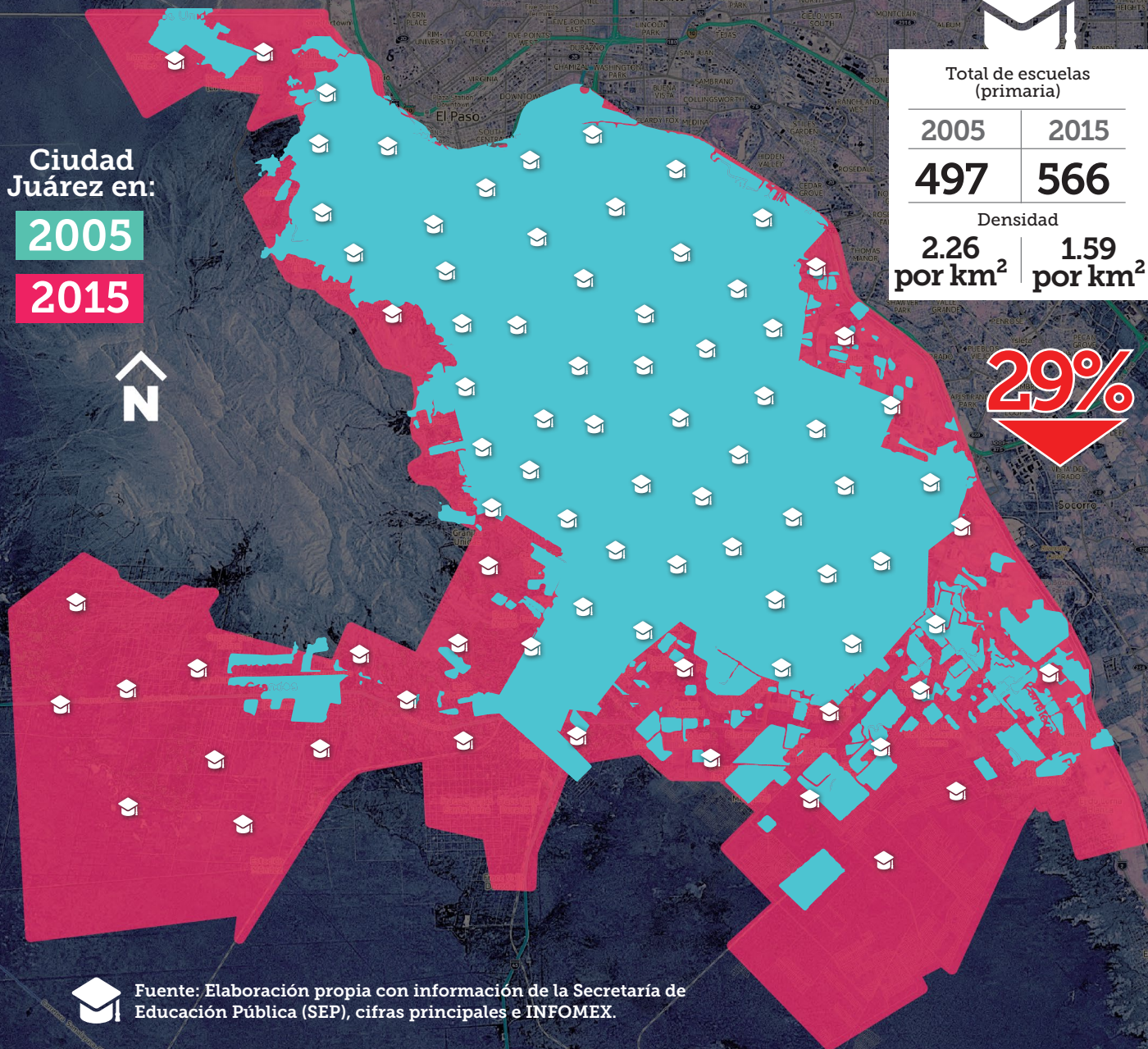


Total de escuelas (primaria)	
2005	2015
497	566
Densidad	
2.26 por km ²	1.59 por km ²

Ciudad Juárez en:

2005

2015

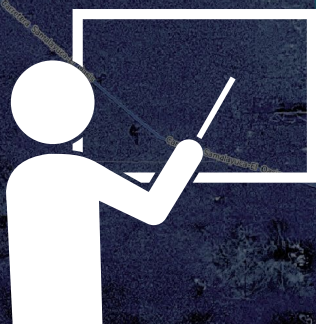


Fuente: Elaboración propia con información de la Secretaría de Educación Pública (SEP), cifras principales e INFOMEX.

DENSIDAD DE PERSONAL DOCENTE DE PRIMARIA

2005

25
maestros
por km²



2015

16
maestros
por km²

Disminuyó

37%

LA DISPERSIÓN Y EL IMPACTO EN EL TRANSPORTE

INFORME
2016
ASÍ ESTAMOS JUÁREZ
SISTEMA DE INDICADORES
DE CALIDAD DE VIDA



Camiones de transporte público

2005	2015
3,566	3,302*

Densidad

14.31 por km ²	7.79 por km ²
------------------------------	-----------------------------

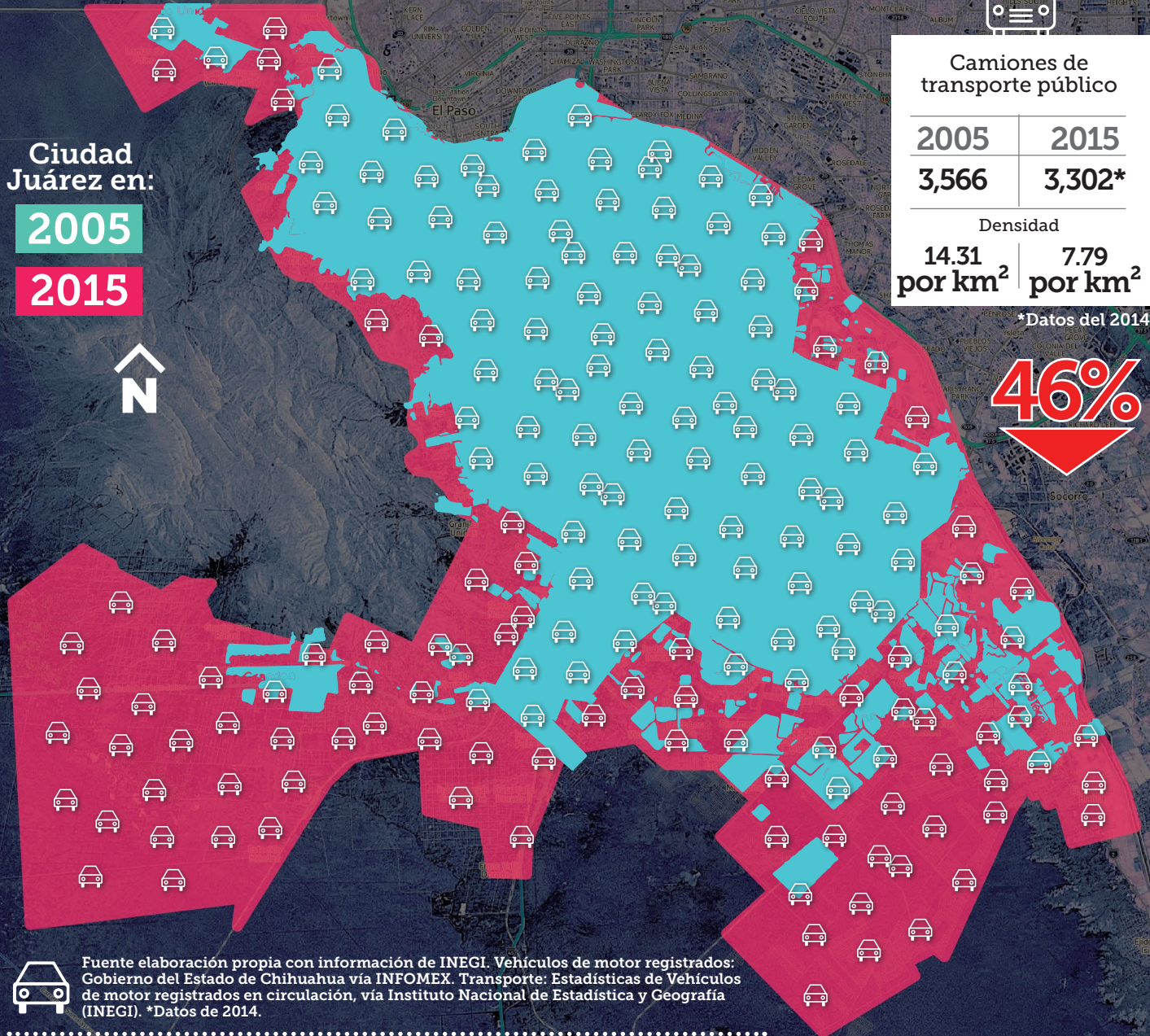
*Datos del 2014

46%

Ciudad Juárez en:

2005

2015



Fuente elaboración propia con información de INEGI. Vehículos de motor registrados: Gobierno del Estado de Chihuahua vía INFOMEX. Transporte: Estadísticas de Vehículos de motor registrados en circulación, vía Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). *Datos de 2014.

Total de autos registrados en circulación en Cd. Juárez

2005	302,333
2015	431,423

En Juárez el automóvil y los camiones de transporte públicos son los principales medios de traslado. Al analizar el crecimiento en número de unidades, se observa un crecimiento diferente entre el periodo 2005 – 2015; mientras se registró un aumento del 43% del número de automóviles, el número de camiones de transporte público disminuyó 12%. Es decir, la densidad de camiones de transporte público por kilómetro cuadrado disminuyó 46% de 2005 a 2015.

Esta situación evidencia que en Juárez en los últimos 10 años las autoridades han ignorado políticas efectivas de movilidad integral, priorizando el uso automóvil. El uso del vehículo particular es incentivado por la

necesidad de recorrer grandes distancias, el relativamente fácil acceso a la compra un automóvil y un sistema de transporte deficiente. En síntesis, la movilidad de las y los juarenses es difícil y costosa en tiempos y recursos monetarios.

Por otra parte, la cantidad de automóviles oficiales se incrementó en 73% en 10 años (de 455 en 2015 pasó a 787), pero esto representa solamente un aumento del 7% de automóviles oficiales por kilómetro cuadrado. De esto se puede deducir que las instituciones de gobierno requieren de mayor infraestructura vehicular para intentar atender las necesidades de la ciudad.

LA DISPERSIÓN Y EL IMPACTO EN EL GASTO PÚBLICO MUNICIPAL

Ante una ciudad dispersa se incrementan los gastos en cuestiones tan básicas como la seguridad o los servicios de recolección de basura, que finalmente se pagan con los impuestos de toda la ciudadanía. Mientras Juárez cuenta con niveles históricos de presupuesto municipal, el crecimiento de la mancha urbana ha diezmoado la posibilidad de combatir los rezagos del Municipio.

JUÁREZ CUENTA CON MÁS RECURSOS

\$2,120,920,459.94



2005

\$3,932,831,132.45



2015

85.43%
MÁS RECURSOS

Fuente: elaboración propia con información de INEGI y de Gasto Público: Ayuntamiento de Juárez, vía INFOMEX

EL INCREMENTO SE VIO CONSUMIDO POR EL CRECIMIENTO DE LA MANCHA URBANA EN JUÁREZ

El incremento de 85.43% en los recursos, sólo se refleja en una subida de 14.8% de recursos por kilómetros cuadrados, debido al crecimiento de la mancha urbana.

2005

\$9,643,177.50

2015

\$11,074,123.88

Fuente: elaboración propia con información de INEGI y de Gasto Público: Ayuntamiento de Juárez, vía INFOMEX

POR DISPERSIÓN SE DESAPROVECHÓ OPORTUNIDAD HISTÓRICA PARA COMBATIR REZAGOS

2015 VS. 2005

INCREMENTO/Km²



Obras públicas*

76.9% más recursos

Sólo 9.6% más por km²



Limpia

170.3% más recursos

Sólo 67.4% más km²



Seguridad pública

273.8% más recursos

Sólo 131.5% más km²

Fuente: elaboración propia con información de INEGI y de Gasto Público: Ayuntamiento de Juárez, vía INFOMEX

*Sin contar carreteras rumbo a Juárez.

LA DISPERSIÓN URBANA Y LA INFRAESTRUCTURA EN SALUD (PERSONAL MÉDICO DEL IMSS)

INFORME
2016
ASÍ ESTAMOS JUÁREZ
SISTEMA DE INDICADORES
DE CALIDAD DE VIDA

Ciudad Juárez en:

2005

2015



Total de personal médico del IMSS	
2005	2015
808	4,371
Densidad	
3.67 por km ²	12.31 por km ²

235%

Más del 50% de la ciudadanía afirma ser usuaria del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

De 2005 a 2015, el IMSS presentó un crecimiento muy importante en el número de personal médico, pues pasó de 808 a 4,371, lo que significa un aumento de 441%. Esto permitió un incremento de 235% médicos por kilómetro cuadrado.

Otro crecimiento significativo se presentó en el número de quirófanos, pues pasó de 13 a 28, lo que representa un crecimiento de 33% de quirófanos por kilómetro cuadrado.

El número de camas censables creció en 67%, lo que se refleja en un crecimiento marginal de 4% de camas censurables por kilómetro cuadrado. Por otra parte, las camas no censables crecieron un 30%.

Las incubadoras son el elemento que presenta el mayor rezago, pues disminuyeron 16% pasando de 31 en 2005 a 26 en 2015, lo que representa una disminución de 48% incubadoras por kilómetro cuadrado.

Finalmente, en el periodo de 2005 a 2015 disminuyó un 34% de las salas de rayos X por kilómetro cuadrado.



Fuente: Elaboración propia con información de: Personal médico del IMSS: 2005, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); 2015, Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) vía INFOMEX. Equipo médico: Instituto Mexicano del Seguro Social a través de INFOMEX.

LA DISPERSIÓN URBANA Y LA INFRAESTRUCTURA EN SALUD

INFORME
2016
ASÍ ESTAMOS JUÁREZ
SISTEMA DE INDICADORES
DE CALIDAD DE VIDA

QUIRÓFANOS IMSS

2005

2015

POR KM²

2005

2015

33%



13

28

.06

.08

CAMAS CENSABLES IMSS

2005

2015

2005

2015

Densidad

4%



405

678

1.84

1.91

CAMAS CENSABLES: es la cama de servicio, instalada en el área de hospitalización para el uso regular de pacientes internos; debe contar con los recursos indispensables de espacio y personal para la atención médica, es controlada por el servicio de admisión de la unidad y se asigna al paciente en el momento de su ingreso hospitalario para ser sometido a observación, diagnóstico, cuidado o tratamiento. la información sobre las camas se refiere a Medicina Interna, Cirugía, Gineco-obstetricia, Pediatría, Traumatología y Ortopedia, Psiquiatría y otras.

CAMAS NO CENSABLES IMSS

2005

2015

2005

2015

30%



198

416

.90

1.17

CAMAS NO CENSABLES: la que se destina a la atención transitoria o provisional para observación del paciente, iniciar tratamiento o intensificar la aplicación de procedimientos médico-quirúrgicos. También es denominada cama de tránsito y cuya característica fundamental es que no genera egresos hospitalarios. Aquí se incluyen las camas de urgencias, de terapia intensiva, de trabajo de parto, corta estancia, camillas, canastillas, cunas de recién nacido.

INCUBADORAS IMSS

2005

2015

2005

2015

48%



31

26

.14

.07

SALAS DE RX IMSS

2005

2015

2005

2015

34%



15

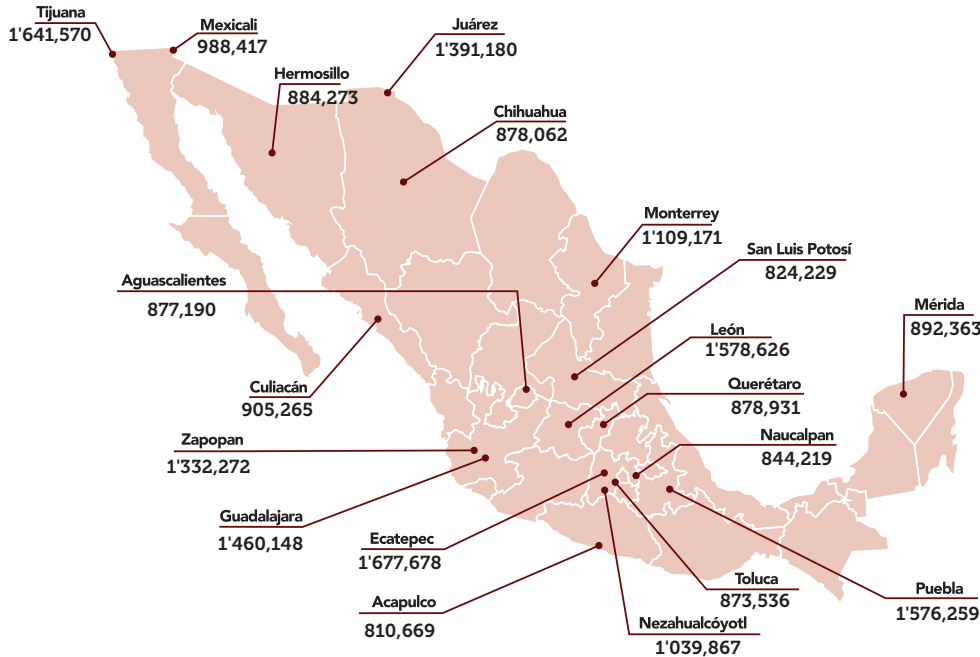
16

.07

.05

Fuente: Elaboración propia con información de: Personal médico del IMSS: 2005, Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI); 2015, Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) vía INFOMEX. Equipo médico: Instituto Mexicano del Seguro Social a través de INFOMEX.

ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA MUNICIPAL (ICVM)



Fuente: Encuesta Intercensal 2015



En el tercer año de medición del ICVM se continúa comparando los avances y retrocesos de Juárez con los 20 municipios más poblados del país. En comparación a la medición anterior se observó una importante mejoría en el escalafón general, al pasar Juárez del lugar 20 al lugar 17, sobrepasando a los municipios de Tijuana, León y Acapulco.

Los principales retrocesos de Juárez fueron en primer lugar en el IED, ya que de ocupar en la edición 2015 el lugar 11, ahora cae algunos escalones y se queda en el lugar 19; por otro lado, en lo que respecta al Índice de Participación, se mantiene en el último lugar ocupando la posición número 20.

Los grandes avances y mejoras en el ICVM se dan en primer lugar en el ISJ, ya que mientras en 2015 ocupó el lugar 16, ahora gana 12 escalones obteniendo el lugar 4 de la lista, mostrando con ello un gran avance en este tema. En el Índice de Vida logra un escalón más al pasar del lugar 16 que obtuvo en 2015, a la posición 15 en la presente

edición. Por último, considerando los datos de pobreza alimentaria y de ingresos de la Encuesta Intercensal 2015 del INEGI, Juárez mejoró en el nivel de pobreza ocupando ahora el sitio 9 entre los 20 municipios más poblados de este país.

En cuanto a la metodología del ICVM 2016 se debe mencionar que fue necesario realizar algunos ajustes. En primer lugar, se decidió eliminar el Índice de Bienestar Subjetivo, ya que no fue posible continuar con su medición al no existir información actualizada. Por otra parte, se eliminó el Índice de Medio Ambiente, debido que en los últimos años se ha tenido dificultad de encontrar la información de calidad y actualizada sobre este tema. Por tanto el ICVM actualmente se compone de 5 y no de 7 dimensiones como en los informes anteriores. También es importante comentar que en el caso del Índice de Pobreza, se consideraron los datos de pobreza alimentaria y de ingresos de la Encuesta Intercensal, ya que a la fecha del corte de este informe, CONEVAL no había publicado datos de pobreza a nivel municipal.



Índice de Vida (IV)

15



Índice de Educación y Deserción (IED)

19



Índice de Nivel de Pobreza (INP)

9



Índice de Seguridad y Justicia (ISJ)

4



Índice de Participación (IP)

20

TABLA DE RESULTADOS. ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA MUNICIPAL 2016

#	Estado	Municipio	ICE	ISJ	IV	IP	INP	ICVM
1	Querétaro	Querétaro	0.52	0.95	0.59	0.64	0.90	0.72
2	Yucatán	Mérida	0.30	0.62	0.65	1.00	0.73	0.66
3	Nuevo León	Monterrey	0.60	0.54	0.33	0.82	1.00	0.66
4	San Luis Potosí	San Luis Potosí	0.54	0.76	0.61	0.54	0.76	0.64
5	Sonora	Hermosillo	0.56	0.60	0.55	0.56	0.85	0.62
6	México	Naucalpan de Juárez	0.34	0.76	0.73	0.42	0.85	0.62
7	Jalisco	Zapopan	0.34	0.55	1.00	0.42	0.78	0.62
8	México	Toluca	0.74	0.72	0.38	0.58	0.64	0.61
9	Aguascalientes	Aguascalientes	0.49	0.64	0.75	0.37	0.71	0.59
10	Puebla	Puebla	0.77	0.53	0.59	0.38	0.64	0.58
11	Chihuahua	Chihuahua	0.52	0.64	0.60	0.21	0.93	0.58
12	Sinaloa	Culiacán	0.52	0.36	0.60	0.45	0.89	0.56
13	México	Nezahualcóyotl	0.30	0.53	0.75	0.49	0.72	0.56
14	Jalisco	Guadalajara	0.41	0.53	0.41	0.61	0.79	0.55
15	Baja California	Mexicali	0.29	0.53	0.66	0.26	0.84	0.52
16	México	Ecatepec de Morelos	0.25	0.65	0.61	0.32	0.71	0.51
17	Chihuahua	Juárez	0.14	0.73	0.54	0.00	0.80	0.44
18	Baja California	Tijuana	0.31	0.34	0.50	0.22	0.81	0.44
19	Guanajuato	León	0.02	0.65	0.61	0.14	0.61	0.41
20	Guerrero	Acapulco de Juárez	0.40	0.03	0.53	0.43	0.00	0.28

CONCLUSIONES

Así estamos Juárez 2016 ha permitido identificar avances significativos en diferentes temas como economía y seguridad.

Existe un importante crecimiento de la economía que se refleja en mayores empleos y creación y expansión de empresas en la ciudad. Así mismo, la ciudadanía percibe la mejora en su economía personal y su nivel de ingresos.

En cuanto a seguridad, todos los indicadores presentan avances, observando la disminución de delitos de alto impacto como homicidios, secuestros y robo de autos. Las personas a su vez, perciben una ciudad más segura y menos peligrosa que en años anteriores. Inclusive, estos avances impactan positivamente el Índice de Seguridad y Justicia del ICVM, con el cual Juárez ascendió al cuarto lugar de ciudades más seguras.

La mejora en diversos indicadores, principalmente en la economía y la seguridad, ha hecho que las y los juarenses se sientan cada vez más felices y se sientan más arraigados en la ciudad. Esto se observa al ver que cada vez menos personas que viven en este municipio han pensado en irse de la ciudad en el último año, en comparación con años anteriores.

También existen temas que no presentan mejora en relación a años anteriores. Por ejemplo, en cuanto a servicios de salud el Instituto del Seguro Social (IMSS) continúa siendo la institución peor calificada, mientras que el Seguro Popular ocupa el segundo lugar.

Por otro lado, no obstante que la ciudad vivió un importante crecimiento económico y un aumento en los niveles de empleo, esto no ha logrado reducir los índices de pobreza. A pesar de que hay más empleo en la ciudad, en su mayoría son salarios bajos. Una parte importante de la población económicamente activa tiene ingresos de tan solo dos salarios mínimos o menos. De la misma manera, casi 50,000 hogares en la ciudad han dejado de comer un día y de ellos casi el 30% incluye a un menor que pasó un día sin comer. Es decir, que un gran número de familias en Juárez sintió hambre en el último año.

En este informe se ha dedicado un espacio al análisis de la dispersión urbana en esta frontera, encontrando que contar con una ciudad tan extendida impacta ne-

gativamente en la vida de la ciudadanía, pues existen menos viviendas, escuelas, empresas y hospitales por kilómetro cuadrado, obligando a la población a recorrer largas distancias para acceder a ellas, generando un costo mayor para transportarse (tomar más de una ruta y costo de gasolina para vehículos particulares) y más contaminación por gases tóxicos de los vehículos. Además, la dispersión pone en riesgo a las y los juarenses en caso de emergencias, pues los cuerpos policiales y de emergencias tardan más tiempo en llegar al lugar donde son requeridos, pues deben cubrir zonas más amplias.

La dispersión mina la viabilidad financiera del municipio, pues contar con una ciudad dispersa genera mayores costos para satisfacer a la población con los servicios públicos necesarios, como más alumbrado público, más calles por pavimentar, costos mayores en seguridad pública, redes más extensas de agua potable y drenaje, entre otros. Ante esta creciente realidad, los recursos municipales serán insuficientes para lograr cobertura y calidad total.

En conclusión, Juárez continua siendo una ciudad con grandes contrastes. Avances que no logran traducirse en mejor calidad de vida para sus habitantes, pues si bien Juárez ascendió del último lugar al puesto 17 comparado con los 20 municipios más poblados del país, aún existen muchos temas en los cuales mejorar.

Existen dos problemáticas urgentes. Por un lado, es necesaria la diversificación de la economía para promover la generación de empleos mejor pagados para las personas y que satisfagan sus necesidades básicas y eleven su bienestar. Por otro, se debe frenar de manera urgente la expansión de la ciudad y realizar acciones para la densificarla.

La construcción de un municipio con altos estándares de calidad de vida es una tarea de todos. Requiere por un lado una nueva ciudadanía capaz de proponer, vigilar y exigir un mayor compromiso de nuestras autoridades y por otro, gobiernos responsables en los que el bienestar de la ciudadanía sea el motor principal del quehacer público.

Solo si ciudadanía y gobierno trabajamos de manera articulada, será posible avanzar hacia el Juárez que queremos.

METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA DE PERCEPCIÓN

Con el objetivo de poder contar con información veraz, confiable, oportuna y que pueda ser comparativa año tras año desde 2011 hasta la fecha, se realiza una investigación seria de carácter cuantitativo y de corte transversal con la técnica de Encuesta.

1.1 Técnica de muestreo

La Encuesta de Percepción del sistema de indicadores Así estamos Juárez, utiliza desde 2011 una técnica de muestreo probabilístico biétopica, con selección aleatoria y de levantamiento por áreas. La primera etapa consiste en la selección aleatoria de los puntos de levantamiento que para efectos de este trabajo se denominarán semillas. Utilizando la tabla de aleatoriedad se seleccionaron 72 semillas distribuidos en toda la ciudad. En este caso cada semilla la representa una colonia o fraccionamiento dentro de la ciudad.

La segunda etapa de la técnica de levantamiento consistió en lo si-

guiente: en cada semilla se tomó un punto de partida, el cual fue elegido discrecionalmente y luego conforme las manecillas del reloj, se recorrieron las manzanas ubicadas alrededor de dicho punto, levantando sólo una encuesta por domicilio y con salto sistemático de por lo menos dos casas por cada encuesta efectivamente levantada. Si en la casa seleccionada por el salto no accedían a dar la entrevista, entonces se tocaba en la siguiente hasta obtener a encuesta.

El método de entrevista fue personal, cara a cara y a aplicando un instrumento por domicilio. Cabe mencionar que el levantamiento de la muestra fue efectivo; es decir que se desestimaron los rechazos o encuestas incompletas, por lo que se utilizó la técnica de sustitución tanto en domicilio, como en puntos de levantamiento (semillas), para que la muestra final fuera sólo de instrumentos contestados de manera efectiva, logrando con ello la representatividad esperada.

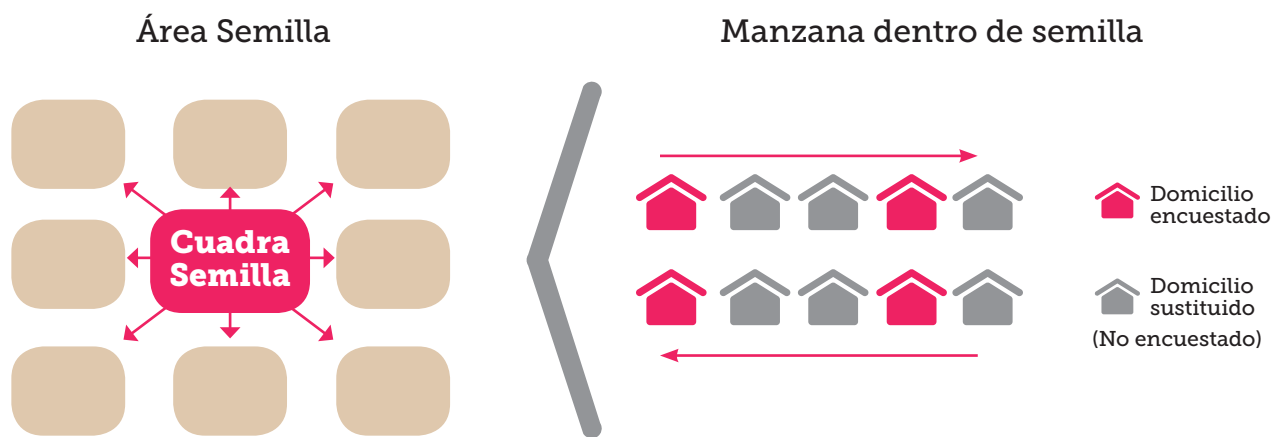


Imagen 1.1 Semilla que representa un punto de partida y de ahí se inicia el levantamiento

Este tipo de técnicas garantizan que la distribución de la muestra sea a lo largo y ancho de la mancha urbana de la ciudad y que se obtenga información representativa.

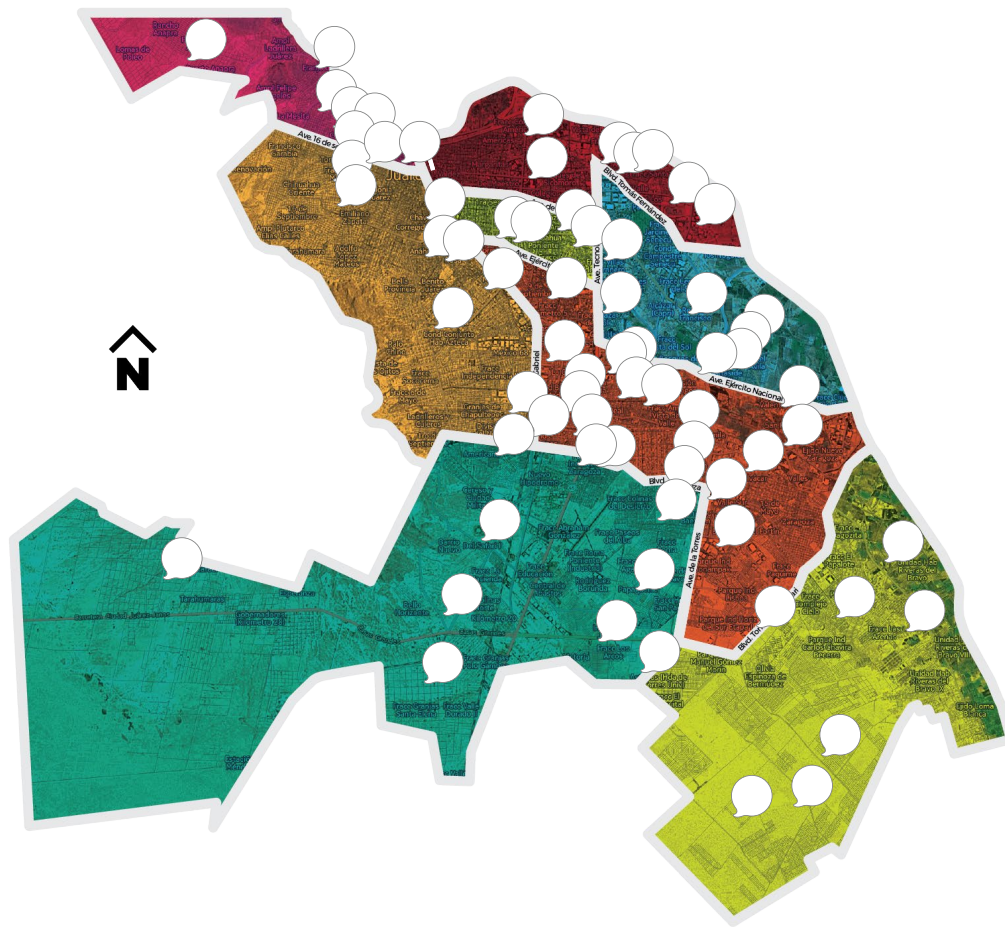
DETERMINACIÓN DEL TAMAÑO DE LA MUESTRA

La muestra fue determinada estadísticamente con la ecuación para proporciones poblacionales. La técnica de muestreo utilizada y la muestra suficiente garantizan que los resultados se puedan proyectar estadísticamente al total de la población.

El marco muestral para la selección aleatoria es una lista de todas las colonias y fraccionamientos de Juárez y se consideró un universo poblacional de personas de 18 años a más. El tamaño de la muestra fue estimado con la ecuación estadística para proporciones poblacionales y fue de 1527 elementos, con

un nivel de confianza (Z) utilizado fue del 95% el margen de error (e) del 2.5% y la probabilidad éxito (p) tomando en cuenta la participación ciudadana fue de 50%. El perfil del entrevistado son ciudadanos hombres y mujeres, que al momento de la entrevista fueran residentes de Juárez y con una edad de 18 años o más.

Por ello, los resultados pueden ser proyectados al total de la población, dado que se cuenta con una metodología robusta, con una muestra suficiente y representativa de los juarenses.



Distribución muestral
 Muestra: **1527**
 Semillas: **72**

Ecuación estadística para proporciones poblacionales

$$n = \frac{Z^2 (p*q)}{e^2 + \frac{Z^2 (p*q)}{N}}$$

- n= Tamaño de la muestra
- z= Nivel de confianza deseado
- p= Proporción de la población con la característica deseada (Éxito)
- q= Proporción de la población sin la característica deseada (Fracaso)
- e= Nivel de error dispuesto a cometer
- N= Tamaño de la población

CIUDADANÍA ENTREVISTADA

Hombres y mujeres, que al momento de la entrevista fueran residentes de Juárez y con una edad de 18 años o más.

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

La encuesta de percepción requirió de los meses de finales de octubre, noviembre y diciembre para la realización de las distintas actividades de la misma, desde su planeación y preparación, el trabajo de campo, así como el procesamiento de los datos y el análisis y redacción del informe.

EQUIPO DE TRABAJO

Para la realización de este estudio se contó con un equipo de trabajo integrado por 17 personas, entre investigadores, encuestadores, capturistas y auxiliares. Todo el equipo de trabajo fue capacitado para el correcto levantamiento y captura de la información. El equipo de trabajo de campo siempre y en todo momento estuvo supervisado y cada una de los cuestionarios aplicados fue en domicilio y cara a cara del entrevistado.



Documento elaborado por Así Estamos Juárez,
un proyecto de Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Calle 20 de noviembre 4305
Colonia El Colegio, Ciudad Juárez, Chih. C.P. 32310
Tel. (656) 625 0640 y (656) 625 0645, Fax. (656) 625 0649
Email. contacto@planjuarez.org

www.planjuarez.org | www.asiestamosjuarez.org