



~~INFORME~~

# ~~CORRUPCIÓN~~

en JUÁREZ 2023



---

CITA ESTE DOCUMENTO ASÍ (FORMATO APA):  
Plan Estratégico de Juárez, A.C., (2023). **INFORME DE CORRUPCIÓN 2023**. Ciudad Juárez,  
México: Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Este documento está protegido bajo la licencia Creative Commons (CC) de atribución. Esto significa que usted es libre de compartir, copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra y hacer obras derivadas bajo las siguientes condiciones: 1. Reconocimiento-Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el autor o licenciador (pero no de una manera que sugiera que tiene su apoyo o apoyan el uso que hace de su obra) y 2. Compartir bajo la misma licencia- Si transforma o modifica esta obra para crear una obra derivada, incluirse en una tesis u otro documento, distribúyalo de manera libre y abierta como este documento. Más información sobre los términos y condiciones en <http://creativecommons.org/licenses/by-sa/3.0/deed.es>

Las fuentes de información externas utilizadas en este documento son datos públicos accesibles por toda la ciudadanía a través de los diversos sistemas de transparencia y acceso a la información.



# Comité Editorial

Sergio Meza  
**Director General de Plan Estratégico de Juárez, A.C.**

Erika Donjuan  
**Coordinadora de Así Estamos Juárez**  
Abelamar Chacón  
**Coordinador de RegidorMX**

Alonso Ruiz  
Enrique Brambila  
**Colaboradores**

Isaac Sias  
Marisol Casarrubias  
Rosalba Hernández  
**Diseño Editorial**

Av. 20 de Noviembre #4305  
Col. El Colegio, C.P. 32310  
Tel. (656) 625 0640 y (656) 625 0645  
Cd. Juárez, Chihuahua, México  
[www.planjuarez.org](http://www.planjuarez.org)

**C  
o  
n  
t  
e  
n  
i  
d  
o**

Introducción	5
I. Corrupción administrativa en el gobierno municipal	6
1.1 Percepción de la corrupción en el gobierno municipal	6
1.2 Percepción de sanciones a servidores públicos municipales sorprendidos en actos de corrupción	7
1.3 Contacto con servidores públicos del gobierno municipal y estimación de actos de corrupción	9
1.4 Tasa de contacto y víctimas de corrupción con agentes de tránsito municipal	12
1.5 Tasa de contactos y víctimas de corrupción con la policía municipal	14
1.6 Costo de la corrupción a nivel municipal	15
1.7 Estimación del costo monetario de la corrupción a baja escala en el gobierno municipal 2021	17
II. Percepción sobre las instituciones, organizaciones y servidores	18
2.1 Instituciones que más previenen y combaten la corrupción	18
2.2 Instituciones que más violan las leyes	19
2.3 Confianza en las instituciones, organizaciones y servidores	20
III. Así contrató la administración municipal	22
3.1 Mapeando la corrupción, IMC	25
Conclusiones	29

# Introducción

La corrupción tiene consecuencias directas en la vida de la ciudadanía y se ha vuelto un problema multidimensional que vulnera los derechos humanos, genera pobreza y debilita la confianza en las instituciones y su capacidad de acción y de respuesta. Definitivamente medir la corrupción no es un acto fácil ni sencillo: en primera instancia porque no siempre se cuenta con las estadísticas adecuadas y en segundo lugar porque los criterios para dimensionarla son muy amplios, a pesar de que es tangible dentro de la vida cotidiana.

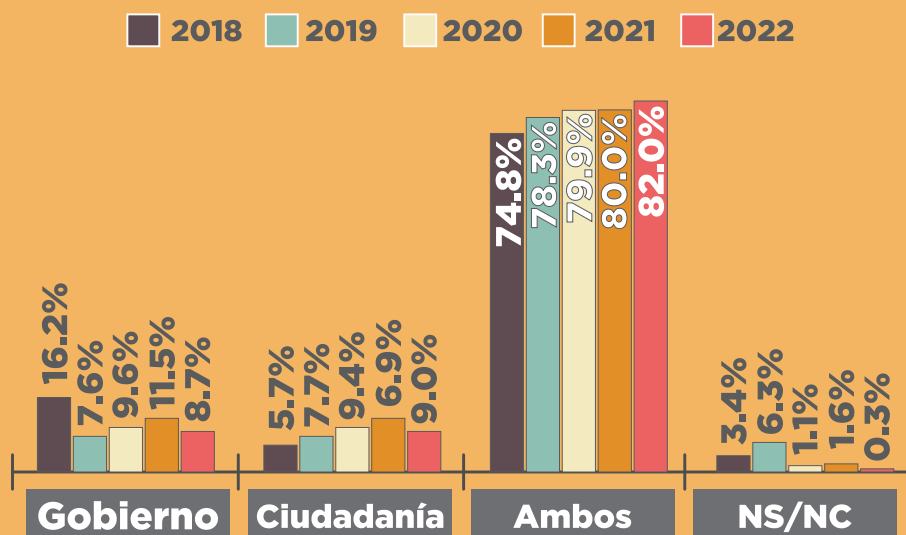
Es importante dimensionar que el antecedente básico de la medición en México sobre la corrupción a nivel nacional se hace en la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y que, desde 2015, Plan Estratégico de Juárez, a través del Sistema de Indicadores de Calidad de Vida Así Estamos Juárez, realiza un esfuerzo para visibilizar, medir y proponer mecanismos de vigilancia y exigencia ciudadana de las decisiones que se toman acerca del uso y destino de los recursos públicos que maneja el Gobierno Municipal.

A través de la Encuesta de Participación y Buen Gobierno se incluyen, dentro de un apartado de esta, una serie de preguntas cuyo objetivo primordial es dimensionar la problemática sobre la percepción y prevalencia de actos de corrupción a partir de los siguientes objetivos:

- Medir la percepción sobre la situación de la corrupción en Juárez.
- Generar estimaciones sobre el número de víctimas de corrupción en pagos, trámites, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades municipales.
- Generar estimaciones sobre el número de actos de corrupción que sufrieron las víctimas en la realización de pagos, trámites, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades municipales.
- Medir la confianza en las instituciones.

La culpa de la corrupción es para la mayoría de los juarenses compartida entre el Gobierno y los ciudadanos, y esta opinión se ha incrementado a través del tiempo, tal como se observa en el gráfico siguiente.

Desde su punto de vista, la corrupción es culpa de...



# CORRUPCIÓN ADMINISTRATIVA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

En esta sección se revisan los principales hallazgos sobre la percepción y corrupción dentro de la esfera municipal.

Para delimitar correctamente el alcance de la medición de la corrupción que se hace en este informe es importante considerar que el delito medido y analizado es el soborno,

del que también se tiene un precedente a nivel nacional, mencionado en secciones anteriores, así como su frecuencia y costo (comúnmente conocido como "mordida") a nivel municipal.

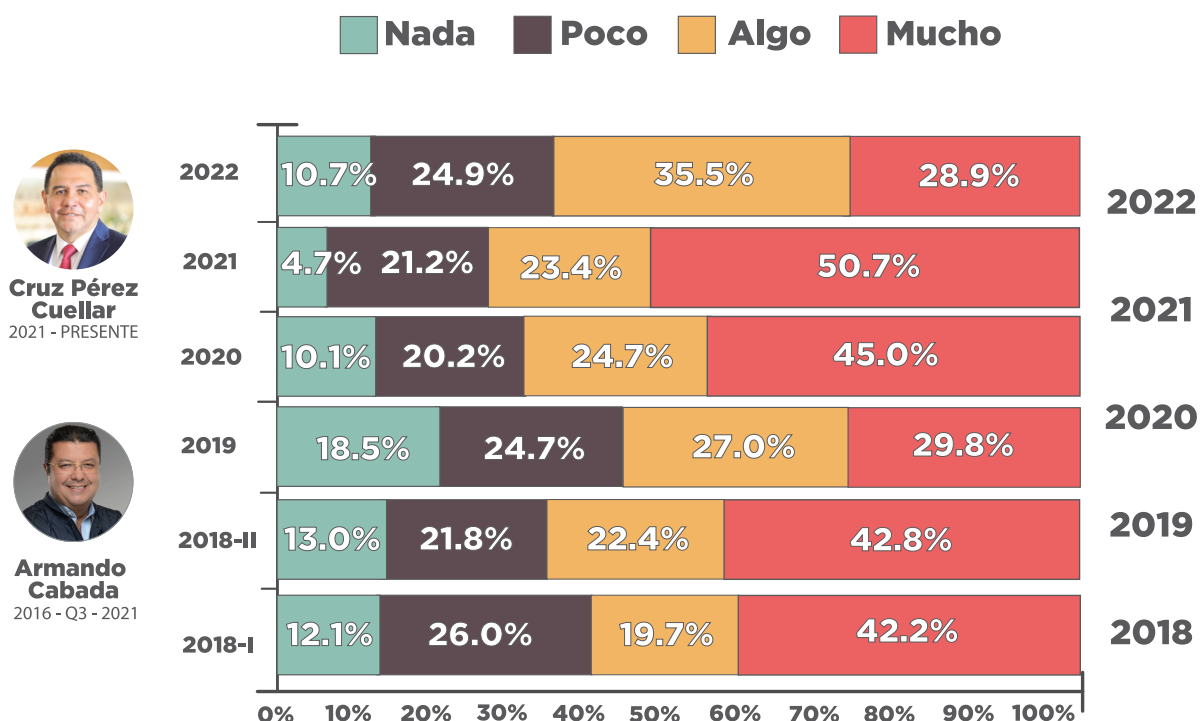
## 1.1 PERCEPCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN EL GOBIERNO MUNICIPAL

En 2022 la percepción de que el Gobierno Municipal lleve a cabo actos de corrupción mejoró con respecto a 2021. En este sentido es importante recordar que durante de enero a septiembre el presidente municipal era Armando Cabada y en

el último trimestre asumió la presidencia Cruz Pérez Cuéllar. La escala para evaluar este tema es de cuatro puntos, que van desde "nunca" hasta "mucho".



### ¿Que tanto cree que el Gobierno Municipal lleve a cabo actos de corrupción?



Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2016 a 2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022.

Con el fin de tener un panorama más amplio acerca de la percepción de la corrupción en la ciudad, a continuación se incluye un mapa que contempla los distritos electorales locales que comprenden el municipio y la opinión sobre la corrupción en el Gobierno que tienen en cada uno de ellos. Así se observa que, en general, todos los distritos tuvieron

porcentajes mayores al responder “algo” y “mucho”, aunque los distritos que calificaron más “bajo” serían el 6, 7 y 10 por la razón de que sus porcentajes empiezan a decaer bastante en comparación con los demás.

### ¿Que tanto cree que el Gobierno Municipal lleve a cabo actos de corrupción?

#### Distrito electoral

	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nunca (nunca lo hace)	8.6%	12.2%	14.7%	9.4%	12.7%	12.6%	6.4%	7.5%	9.9%
Poco (con poca frecuencia)	28.2%	21.7%	18.9%	20.9%	27.3%	23.8%	29.7%	22.0%	28.5%
Algo (con algo de frecuencia)	30.1%	31.2%	32.1%	33.1%	33.3%	37.1%	39.5%	40.5%	37.1%
Mucho (con mucha frecuencia)	29.4%	33.3%	30.0%	34.5%	26.1%	25.8%	23.3%	29.5%	22.5%
NS/NC	3.7%	1.6%	4.2%	2.2%	.6%	.7%	1.2%	.6%	2.0%

Fuente: Elaboración propia con datos de Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

## 1.2 PERCEPCIÓN DE SANCIONES A SERVIDORES PÚBLICOS MUNICIPALES SORPRENDIDOS EN ACTOS DE CORRUPCIÓN

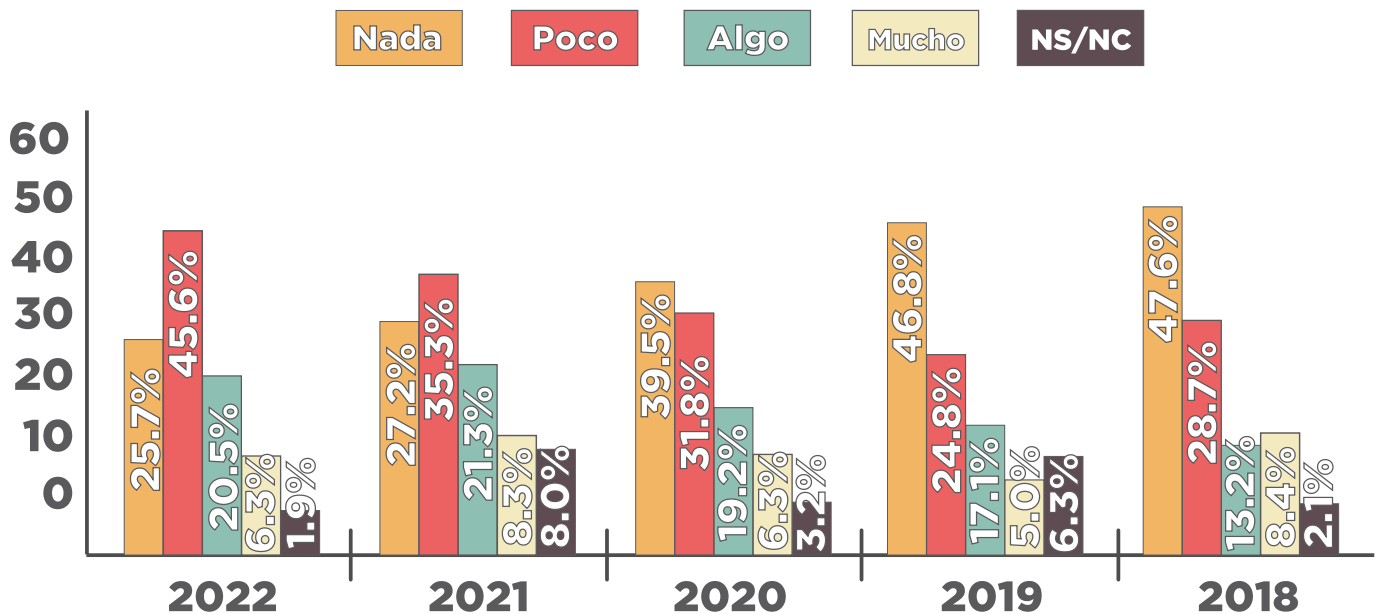
La percepción que tienen los juarenses sobre las sanciones a los funcionarios públicos que incurran en actos de corrupción por parte del Gobierno Municipal se muestran en la gráfica siguiente con resultados históricos de 5 años previos. La escala

para evaluar este tema es de cuatro puntos, que van desde “nunca” hasta “mucho”.



En los datos se observa que en 2022 disminuyó el porcentaje de la población que cree “algo”, “mucho” y los que no saben o no quisieron dar alguna respuesta y se trasladó con los que creen que con poca frecuencia se sanciona, pues se incrementó considerablemente con respecto a 2021.

### ¿Usted cree que esta Administración sanciona a las y los servidores públicos del Gobierno Municipal que son sorprendidos en actos de corrupción?



Fuente: Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2017-2022.

Por último, para esta pregunta se incluye una tabla que muestra la percepción de que el Gobierno sanciona a sus funcionarios corruptos por distrito electoral local de la ciudad.

### ¿Usted cree que el Gobierno Municipal de Cruz Pérez Cuéllar sanciona a los servidores públicos que son sorprendidos en actos de corrupción?

#### Distrito electoral

	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Nunca (nunca lo hace)	23.9%	28.0%	26.3%	23.7%	24.2%	40.4%	21.5%	24.9%	18.5%
Poco (con poca frecuencia)	44.2%	41.8%	37.9%	51.8%	40.0%	44.4%	51.7%	53.2%	47.7%
Algo (con algo de frecuencia)	20.9%	22.8%	23.7%	17.3%	24.2%	13.9%	20.3%	15.0%	25.2%
Mucho (con mucha frecuencia)	6.7%	4.2%	10.5%	2.9%	10.9%	1.3%	5.2%	6.4%	7.3%
NS/NC	4.3%	3.2%	1.6%	4.3%	0.6%	0.0%	1.2%	0.6%	1.3%

Fuente: Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2017-2022.



### 1.3 CONTACTO CON SERVIDORES PÚBLICOS DEL GOBIERNO MUNICIPAL Y ESTIMACIÓN DE ACTOS DE CORRUPCIÓN

En esta sección se analizará la frecuencia con la que la población juarense realizó durante 2022 trámites o alguna actividad que implicó un contacto con servidores públicos municipales, además se identifica si en alguno de ellos dio

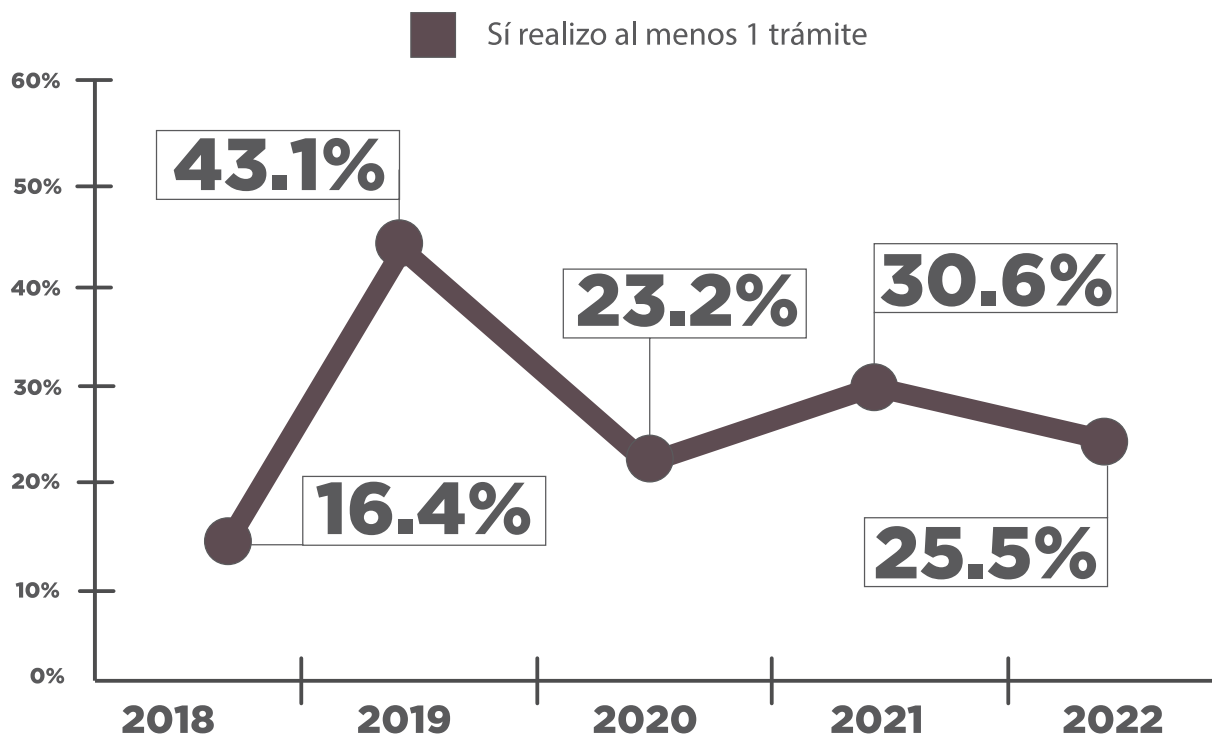
soborno o "mordida" y el monto monetario promedio que dio como soborno/mordida.

#### 1.3.1 TRÁMITES ANTE EL GOBIERNO MUNICIPAL

En la gráfica siguiente se observa el porcentaje histórico de la frecuencia con la que los juarenses hicieron por lo menos un trámite a nivel municipal. El año con mayor número de trámites ha sido 2019 y en 2022, el más reciente, se presenta

una caída, dado que un 25.5% dijo haber realizado algún trámite municipal comparado con un 30.6% de la población entrevistada en 2021.

Trámites ante el Gobierno Municipal



Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana 2015-2022, Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno, 2015-2022.

La tabla siguiente muestra los datos históricos del porcentaje de población que realizó por lo menos un trámite ante el Gobierno Municipal en los años correspondientes, desglosado por distrito electoral local. Cabe destacar que los porcentajes

más bajos que se observan en 2017-II y 2018-II pueden estar relacionados con que en esos años se preguntó en ambas encuestas (marzo y noviembre) sobre el número de trámites que la ciudadanía hizo en el periodo correspondiente.

### Porcentaje de la población que ha realizado por lo menos un trámite ante el Gobierno Municipal

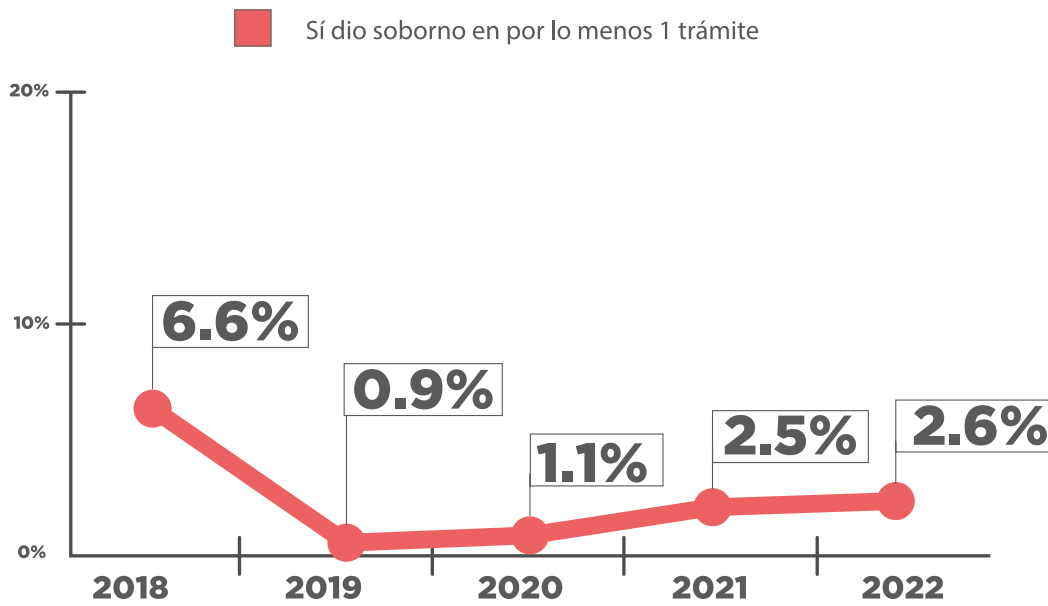
Concepto	Año	Distrito electoral									
		2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Sí realizó por lo menos un trámite ante el gobierno municipal en el último año	2015	31.3%	28.7%	39.7%	46.7%	44.9%	36.4%	40.0%	47.0%	35.5%	
	2016	14.3%	21.9%	27.0%	26.6%	26.6%	23.8%	27.4%	20.9%	21.7%	
	2017-I	28.2%	37.8%	31.8%	40.4%	32.1%	26.5%	27.5%	32.0%	20.5%	
	2017-II	16.0%	17.4%	20.6%	27.2%	16.5%	26.3%	19.8%	22.8%	20.9%	
	2018-I	34.9%	40.9%	51.5%	56.0%	57.8%	50.8%	50.0%	48.0%	23.8%	
	2018-II	8.6%	13.9%	14.2%	24.0%	15.3%	19.6%	15.7%	12.5%	12.8%	
	2019	36.2%	41.4%	51.2%	50.5%	39.7%	40.8%	30.3%	32.1%	30.5%	
	2020	25.9%	22.9%	16.9%	30.0%	21.8%	29.6%	19.9%	30.7%	13.6%	
	2021	23.5%	26.0%	39.9%	44.9%	35.1%	41.9%	26.2%	29.2%	16.9%	
	2022	28.8%	30.7%	26.8%	23.7%	21.8%	30.5%	22.1%	19.7%	24.5%	

Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022, Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno, 2017-2022.

### 1.3.2 SOBORNOS A SERVIDORES PÚBLICOS DEL GOBIERNO MUNICIPAL EN ALGÚN TRÁMITE MUNICIPAL

Del 25.5% que en 2022 afirma haber realizado algún trámite ante el Gobierno Municipal, el 2.6% de las ciudadanas y los ciudadanos reveló haber dado soborno en por lo menos un trámite durante 2022; esto representa un ligero incremento, puesto que en 2021 fue de 2.5%.

### Sobornos en trámites ante el Gobierno Municipal

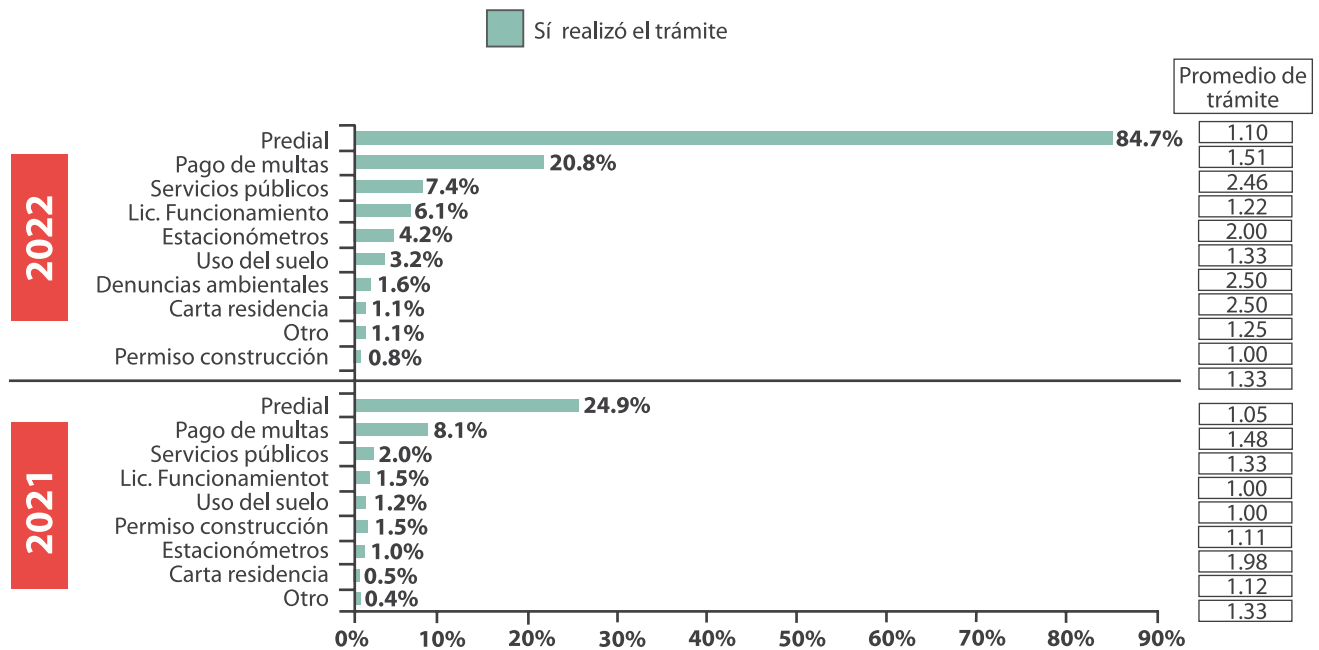


Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022, Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022.

### 1.3.3 TIPO DE TRÁMITES REALIZADOS ANTE EL GOBIERNO MUNICIPAL

Comparado con 2021, en 2022 se incrementó la frecuencia con la que los juarenses hicieron trámites y también la cantidad de veces promedio que los llevaron a cabo, siendo el predial el trámite que más se efectuó en este año.

#### Tipo de trámites ante el Gobierno Municipal (realizaron por lo menos un trámite)

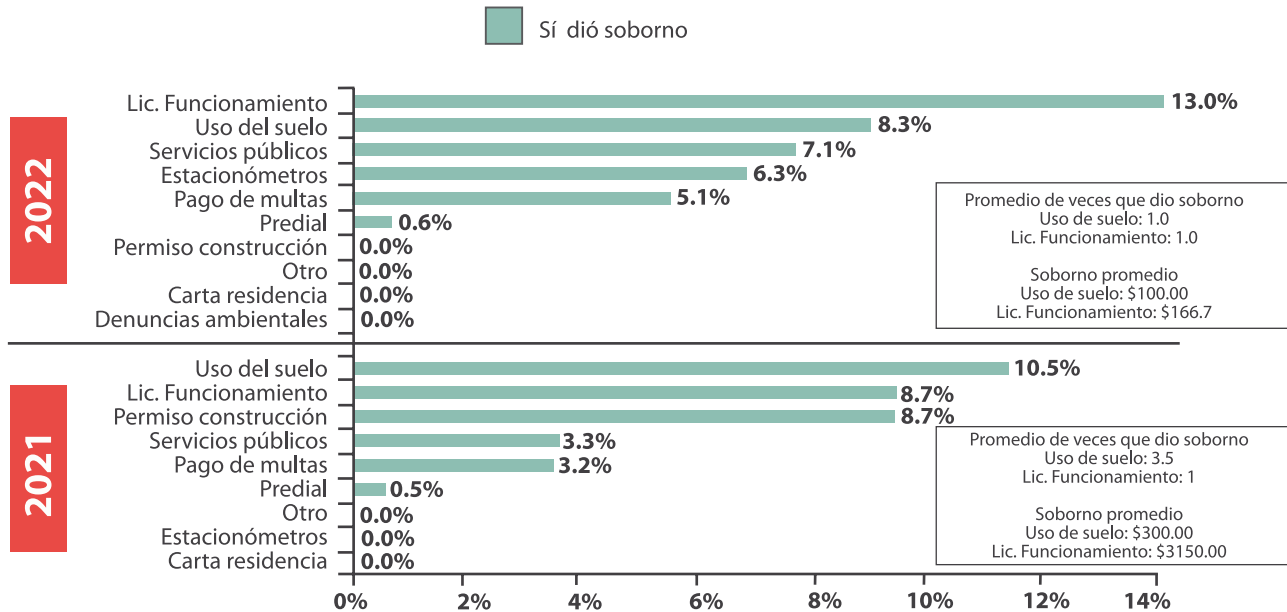


Fuente: Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2021-2022.

### 1.3.4 INCIDENCIA Y VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN ADMINISTRATIVA SEGÚN EL TIPO DE TRÁMITE MUNICIPAL

Para ampliar el panorama que se tiene sobre la corrupción en el estrato municipal, se estima el porcentaje de personas que tuvieron que dar un soborno. Se observa que en 2022 se incrementó la incidencia de sobornos en casi todos los rubros observados.

#### Tipo de trámites ante el Gobierno Municipal (realizaron por lo menos un trámite)



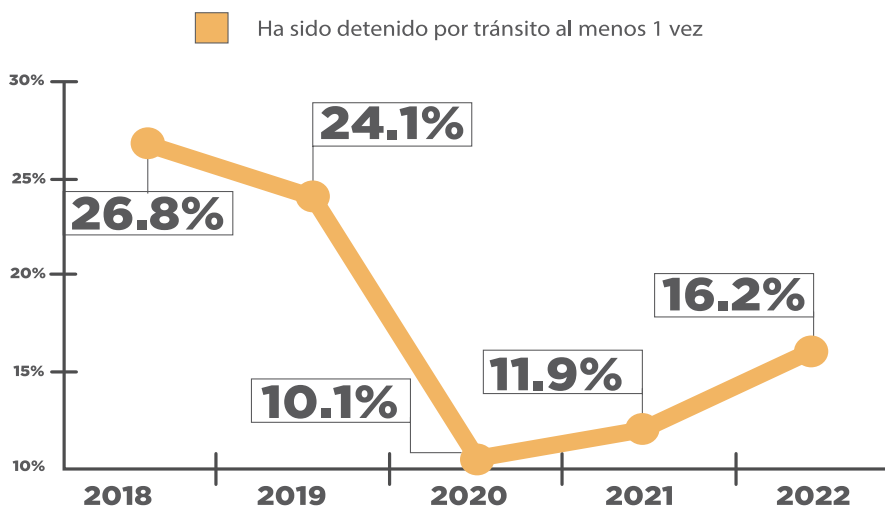
Fuente: Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2021-2022.

### 1.4 TASA DE CONTACTO Y VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN CON AGENTES DE SEGURIDAD VIAL

El porcentaje de ciudadanos que manifiestan haber sido detenidos/parados por algún agente de Seguridad Vial se ha venido incrementando después de 2020, el primer año de la

pandemia, siendo ya en 2022 de una tasa del 16.2% de las personas entrevistadas, aunque aún no se llega a las tasas que se tuvieron antes de la pandemia de COVID.

#### En el último año, ¿ha sido detenido por Seguridad Vial?



Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022.

Por distrito electoral local, las detenciones de Seguridad Vial se muestran en la tabla adjunta.

### En el último año ¿ha sido detenido por Seguridad Vial?

Año	Distrito electoral								
	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2015	31.3%	24.0%	34.1%	36.7%	36.8%	36.4%	29.3%	33.3%	28.0%
2016	14.3%	15.2%	24.5%	21.1%	28.3%	15.4%	17.9%	22.6%	15.2%
2017-I	28.2%	18.3%	24.0%	32.9%	33.2%	30.8%	27.5%	29.6%	27.4%
2017-II	16.0%	10.1%	22.7%	25.6%	25.3%	26.3%	18.6%	28.3%	20.9%
2018-I	34.9%	22.6%	21.2%	22.4%	19.4%	26.2%	9.5%	21.6%	19.0%
2018-II	8.6%	17.6%	15.4%	22.5%	22.7%	15.5%	26.5%	19.5%	25.7%
2019	36.2%	21.2%	21.8%	27.6%	24.0%	21.5%	19.7%	24.5%	23.7%
2020	25.9%	12.9%	15.7%	12.9%	10.1%	5.9%	6.1%	5.6%	9.2%
2021	23.5%	15.1%	11.6%	16.2%	19.6%	10.6%	11.8%	8.6%	5.1%
2022	28.8%	23.3%	17.9%	15.1%	15.8%	16.6%	14.0%	12.1%	10.6%

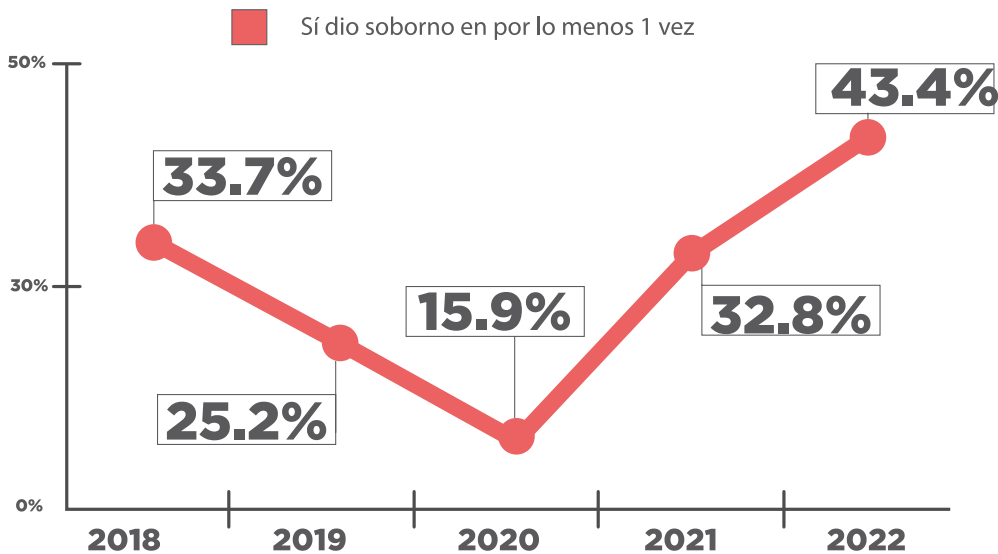
Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2015-2022.

### 1.4.1 INCIDENCIAS Y VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN EN CONTACTO CON SEGURIDAD VIAL

La tasa de víctimas de corrupción con un agente de Seguridad Vial se incrementó durante 2022, llegando a un 43.4% de las personas que tuvieron contacto manifestaron que tuvieron

que dar un soborno, siendo esta la tasa más alta encontrada desde que se ha realizado esta medición.

#### Sobornos en detenciones de Seguridad Vial



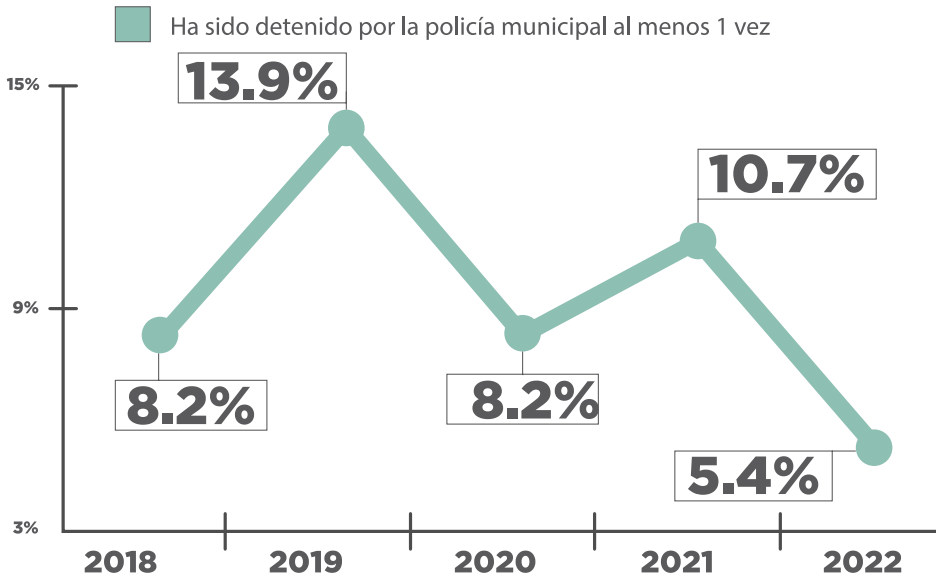
Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022.

## 1.5 TASA DE CONTACTOS Y VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN CON LA POLICÍA MUNICIPAL

En este apartado se da a conocer la relación entre la ciudadanía y la policía municipal en cuanto a detenciones, entendidas como situaciones en las cuales elementos policiacos realizan revisiones o interrogan en vía pública a los juarenses y por tanto tuvieron contacto con un agente policiaco. En la gráfica

siguiente se revela que en 2022 esta tasa ha sido la más baja obtenida desde 2015, estimada en un 5.4% de la población mayor de edad que manifestó haber tenido contacto con un agente de la policía municipal.

### En el último año ¿ha sido detenido por la policía municipal?



Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2015-2022.

Por distrito electoral local, las detenciones de la policía municipal se muestran en la tabla siguiente.

### ¿En el último año fue detenido por la Policía Municipal? Población de 18 años y más

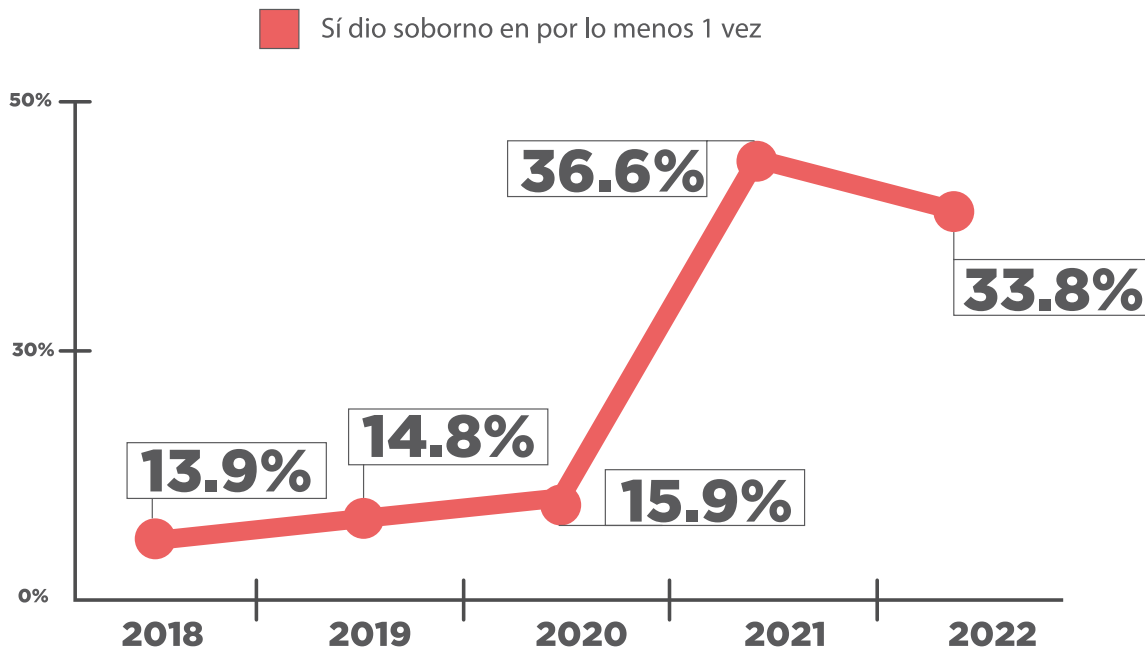
Año	Distrito electoral									
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
2015	14.1%	12.4%	11.1%	15.3%	14.1%	15.9%	12.0%	10.6%	23.7%	
2016	10.9%	9.5%	9.5%	8.9%	8.1%	10.8%	6.3%	14.8%	15.2%	
2017-I	23.5%	17.1%	10.9%	20.2%	14.5%	16.2%	12.5%	16.0%	21.4%	
2017-II	9.3%	8.3%	7.3%	9.1%	6.6%	8.5%	8.1%	7.9%	5.5%	
2018-I	7.8%	7.5%	8.4%	6.7%	11.8%	7.9%	7.1%	7.2%	7.9%	
2018-II	8.6%	4.6%	8.7%	10.5%	7.4%	14.6%	9.6%	6.3%	11.0%	
2019	12.9%	17.2%	11.9%	13.2%	14.7%	13.8%	13.2%	14.2%	23.7%	
2020	12.1%	12.9%	7.3%	5.9%	5.0%	5.3%	7.8%	7.8%	9.2%	
2021	13.9%	13.0%	16.7%	10.2%	12.8%	10.6%	10.7%	5.9%	6.3%	
2022	6.7%	3.7%	7.4%	3.6%	6.7%	4.0%	4.1%	4.0%	7.9%	

Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2015-2022.

### 1.5.1 INCIDENCIAS Y VÍCTIMAS DE CORRUPCIÓN EN CONTACTO CON LA POLICÍA MUNICIPAL

De las personas que tuvieron contacto con algún agente de la policía municipal el 33.8% fue víctima de corrupción. Si bien esta tasa es menor a la obtenida en 2021, es importante observar que sigue superando la tasa de víctimas de soborno encontrada en años previos.

#### Sobornos en detenciones de la policía municipal



Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2015-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2015-2022.

### 1.6 COSTO DE LA CORRUPCIÓN A NIVEL MUNICIPAL

En esta sección se incluye el concentrado de información sobre corrupción a nivel municipal. Esto permite que exista una base para el cálculo del costo estimado de la corrupción

en Juárez a partir de los sobornos que los juarenses dieron a las autoridades y la frecuencia con la que se dieron estas interacciones.

### 1.6.1 ESTADÍSTICAS HISTÓRICAS DE LOS SOBORNOS A NIVEL MUNICIPAL

En la tabla siguiente se muestra un resumen de las frecuencias con las que la gente ha pagado mordidas y el monto que ha ofrecido por ellas de 2017 a 2021. Con el objetivo de conocer la situación más a detalle, no solo se incluye el promedio ajustado

como en las secciones anteriores, sino que se agregan los máximos y mínimos y los promedios sin ajuste en instancias del Gobierno Municipal como Seguridad Vial, policía y quienes atienden los trámites que realizan los juarenses.

#### Promedio de veces en que los ciudadanos dieron mordida y cantidad promedio que pagaron (valor nominal)

Pregunta	Año	Sí dieron mordida (%)	Promedio de veces que dieron mordida	Mordida promedio (\$)	Mordida promedio CORREGIDO (\$) <sup>1</sup>	Valor mínimo (\$) <sup>2</sup>	Valor máximo (\$) <sup>2</sup>
Trámites	2017-I	5.3%	1.7	---	---	---	---
	2017-II	12.2%	2.0	\$894.4	\$207.1	\$50.0	\$4,600.0
	2018-I	0.8%	1.3	\$175.0	\$175.0	\$100.0	\$500.0
	2018-II	6.6%	1.1	\$440.0	\$184.6	\$50.0	\$3,000.0
	2019	0.9%	1.0	\$492.0	\$190.0	\$60.0	\$1,700.0
	2020	4.0%	2.0	\$203.6	\$203.63	\$100.0	\$3,000.0
	2021	1.7%	1.6	\$1041.7	\$350.0	\$200.0	\$6,000.0
	2022	2.4%	1.6	\$1046.2	\$390.91	\$100.0	\$7,000.0
Seguridad Vial	2017-I	42.1%	2.1	---	---	---	---
	2017-II	40.6%	2.5	\$480.1	\$252.1	\$50.0	\$5,060.0
	2018-I	39.3%	2.7	\$196.0	\$191.6	\$50.0	\$1,800.0
	2018-II	35.4%	1.9	\$215.6	\$196.1	\$50.0	\$1,500.0
	2019	25.2%	2.0	\$450.6	\$201.2	\$30.0	\$7,000.0
	2020	15.9%	1.5	\$1280.4	\$981.3	\$50.0	\$15,000.0
	2021	32.8%	1.8	\$673.3	\$321.7	\$100.0	\$6,000.0
	2022	43.4%	2.1	\$757.3	\$489.7	\$100.0	\$8,000.0
Policía Municipal	2017-I	19.3%	2.4	---	---	---	---
	2017-II	24.4%	2.0	\$456.3	\$325.0	\$50.0	\$2,000.0
	2018-I	13.9%	1.7	\$420.0	\$405.4	\$100.0	\$1,000.0
	2018-II	16.1%	1.2	\$793.8	\$302.5	\$50.0	\$9,000.0
	2019	14.8%	1.6	\$827.6	\$311.1	\$100.0	\$6,500.0
	2020	15.9%	2.0	\$327.8	\$327.8	\$50.0	\$600.0
	2021	36.6%	1.9	\$1000.0	\$540.0	\$100.0	\$17,000.0
	2022	33.8%	1.9	\$865.20	\$590.0	\$100.0	\$3,000.0

Fuente: Así Estamos Juárez, Encuesta de Percepción Ciudadana, 2017-2022. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2017-2022.

<sup>1</sup> El promedio corregido de mordida excluye los valores extremos altos de mordidas (más de 2,000 pesos). Esto porque hay casos de ciudadanos que ofrecen cantidades elevadas, pero no ocurre con frecuencia que el monto por mordidas alcance el valor máximo, incluido en la tabla.

<sup>2</sup> Los valores se clasificaron de menor a mayor en pesos.



### 1.7 ESTIMACIÓN DEL COSTO MONETARIO DE LA CORRUPCIÓN A BAJA ESCALA EN EL GOBIERNO MUNICIPAL EN 2021

En este apartado se estima el costo de la corrupción a baja escala o administrativa. No se incluye aquella que involucra grandes sumas de dinero, sino únicamente la que experimentan los ciudadanos en su vida diaria; es decir, cuando interaccionan con funcionarios de la Administración municipal realizan un trámite o entran en contacto por diversas situaciones con un agente de la policía municipal o de Seguridad Vial.

El costo global se estima a partir de multiplicar el costo del soborno promedio por la población que tuvo contacto con un

funcionario y que, además, afirma que sí dio soborno (se asume que solamente lo hizo una vez, por lo que si la persona dio sobornos en varias ocasiones durante el periodo de referencia esto no se reflejará en la estimación).

Así se estimaron los siguientes costos de corrupción en 2022, alcanzando una cifra de más de 100 millones al año, 274 mil pesos diarios.

#### El costo de la corrupción administrativa (a baja escala) en el Gobierno Municipal 2022 (pesos corrientes)

Instancia ante la que se realiza el trámite o se tuvo contacto	Población de 18 años y más, que tuvo contacto con un servidor público municipal		Tasa de personas víctimas de corrupción al momento de la interacción con un servidor público		Tasa de incidencia de la corrupción (por cada 100 mil habitantes)	Cantidad desoborno promedio (\$)	Promedio de veces que dio mordida	Costo aproximado de la corrupción
	%	Número	%	Número				
Población mayor de 18 años*	1,086,281							
Trámites municipales	25.50%	277,002	2.60%	7,202	663	\$390.91	1.6	\$4,547,864
Policía municipal	5.40%	58,659	33.80%	19,827	1,825	\$590.00	2.1	\$24,565,406
Tránsito	16.20%	175,978	43.40%	76,374	7,031	\$489.69	1.9	\$71,059,542
<b>Costo monetario anual estimado de la corrupción en Gobierno Municipal en Juárez</b>								<b>\$100,172,812</b>
<b>Costo monetario diario estimado de la corrupción en Gobierno Municipal en Juárez</b>								<b>\$274,446</b>

Fuente: Elaboración propia con la Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022. Nota: en las estimaciones se usaron las cantidades de mordida promedio ajustadas, obtenidas en la Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022, por lo que los datos son meramente de carácter municipal. \*La población mayor de 18 años fue estimada con tasa de crecimiento promedio anual.

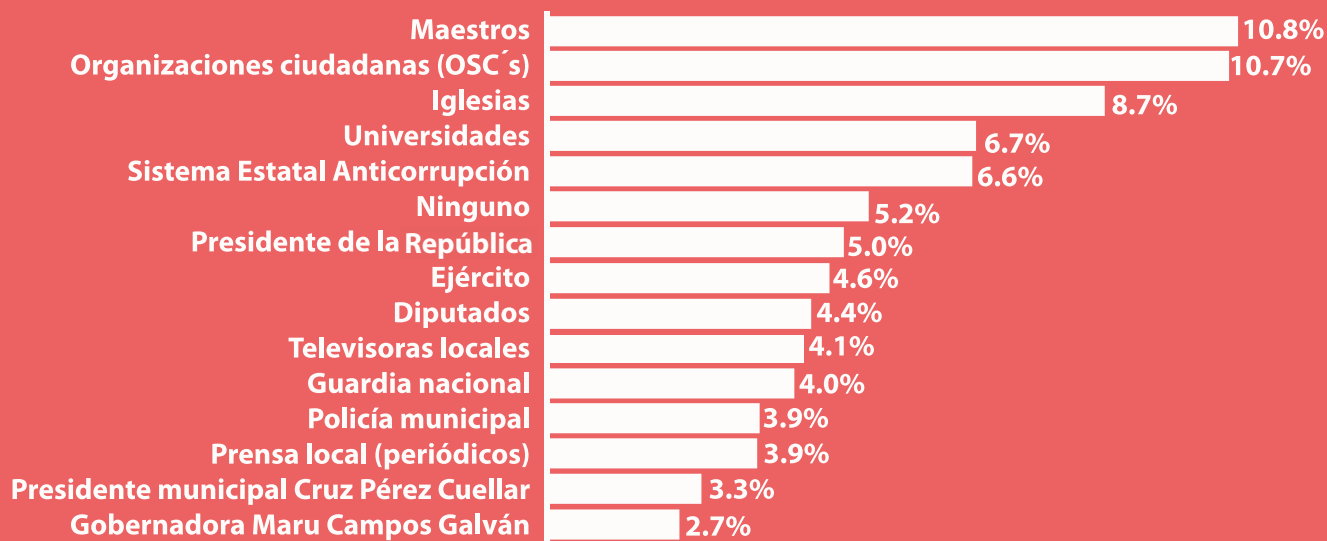
# PERCEPCIÓN SOBRE LAS INSTITUCIONES, ORGANIZACIONES Y SERVIDORES

En este apartado se presentan tres temas: la percepción de cuáles son las instituciones, organizaciones y servidores que más previenen y combaten la corrupción; la confianza y la percepción de aquellas que más violan las leyes.

## 2.1 INSTITUCIONES QUE MÁS PREVIENEN Y COMBATEN LA CORRUPCIÓN

¿Cuáles son las instituciones que más previenen y combaten la corrupción? Los juarenses evalúan y eligen según su percepción. Para mayor claridad de los datos, la información se dividió en dos gráficos. En el primero se presentan aquellas que lograron tasas de 2.7% o más, siendo los maestros, las OSC's y las iglesias quienes ocupan los primeros tres lugares.

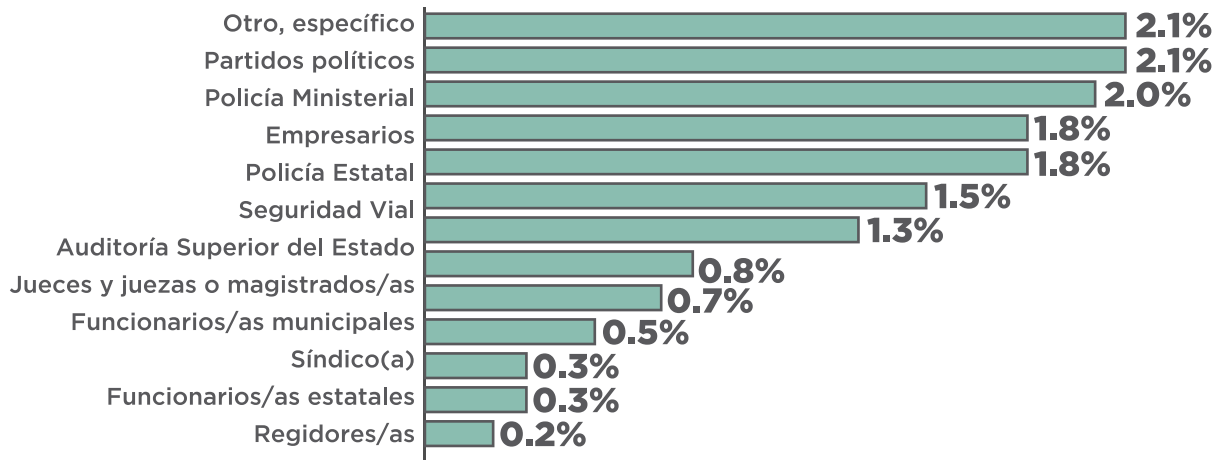
### Instituciones que más previenen y combaten la corrupción



Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

En el segundo gráfico están aquellas que tuvieron menos de un 2.7% de población que las haya elegido.

### Instituciones que más previenen y combaten la corrupción

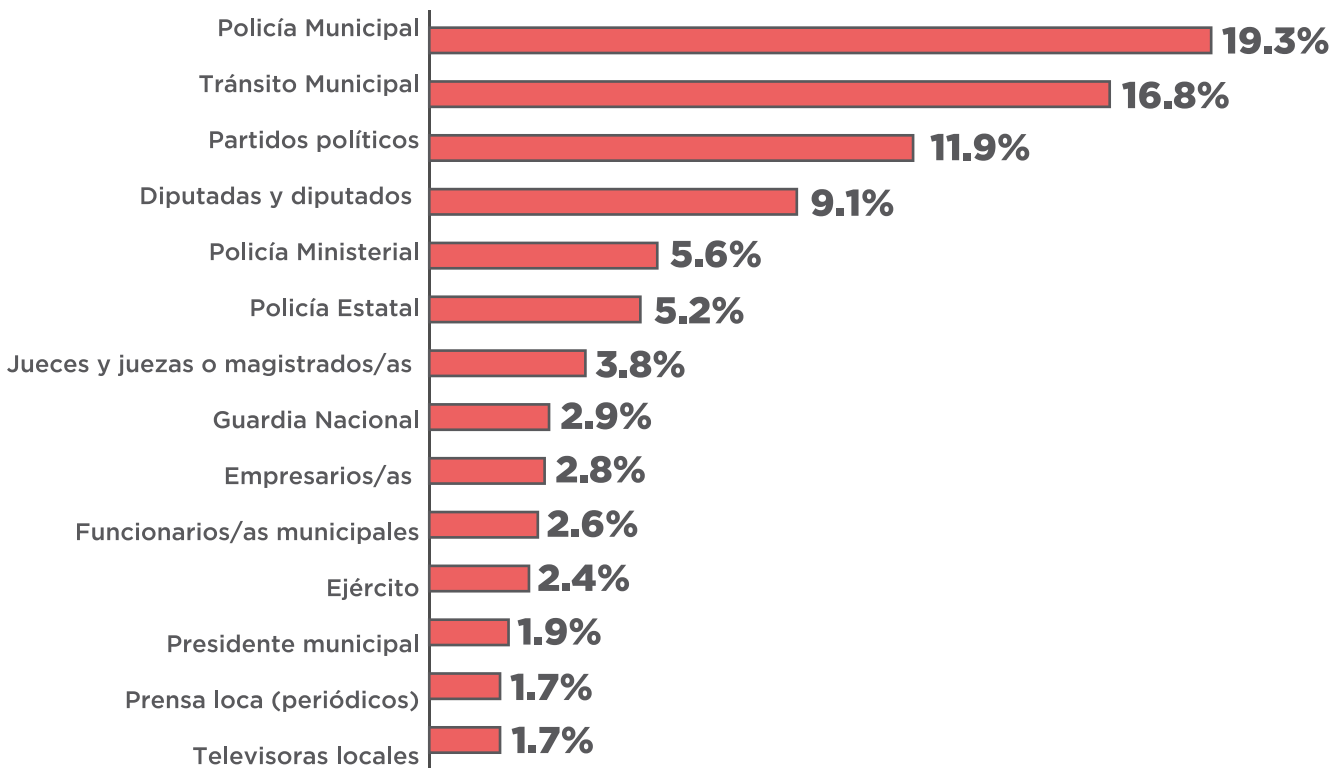


Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

## 2.2 INSTITUCIONES QUE MÁS VIOLAN LAS LEYES

Con respecto a la percepción de cuáles son las instituciones que más violentan las leyes, nuevamente se dividen en dos gráficos los datos, ordenados de mayor a menor. Se observa en los tres primeros lugares a la policía municipal, Seguridad Vial y partidos políticos como aquellas que más violan las leyes.

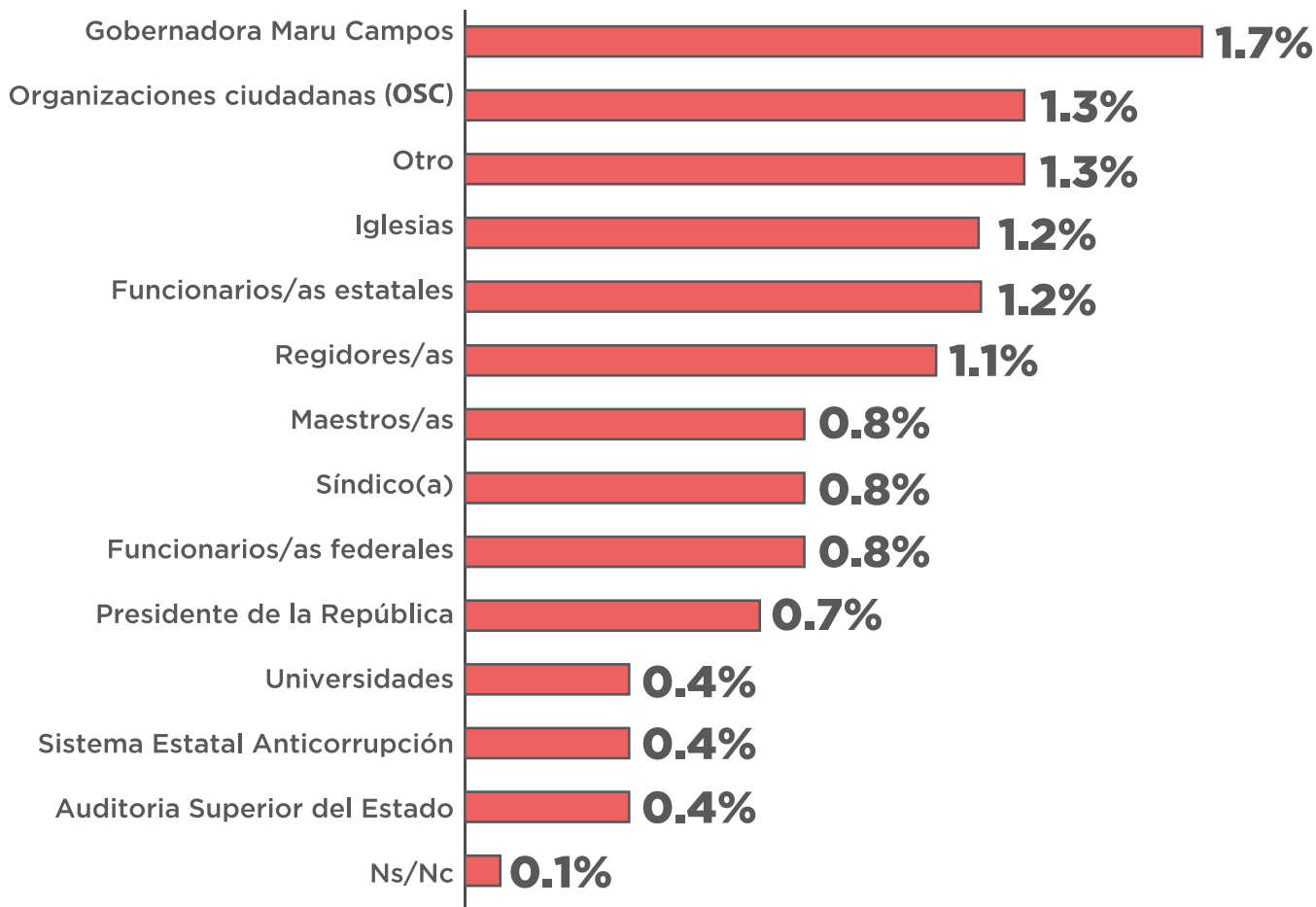
### ¿Cuáles son las instituciones que más violan las leyes?



Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

En los últimos lugares –es decir, los menos mencionados como violadores de leyes– están las universidades, el sistema estatal anticorrupción y la Auditoría Superior del Estado.

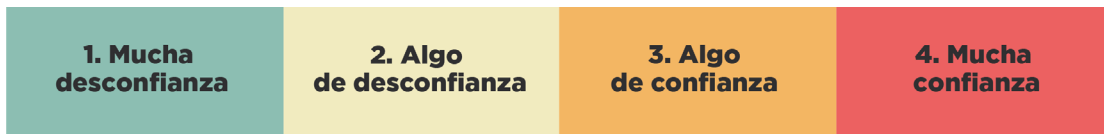
### ¿Cuáles son las instituciones que más violan las leyes?



Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

### 2.3 CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES, ORGANIZACIONES Y SERVIDORES

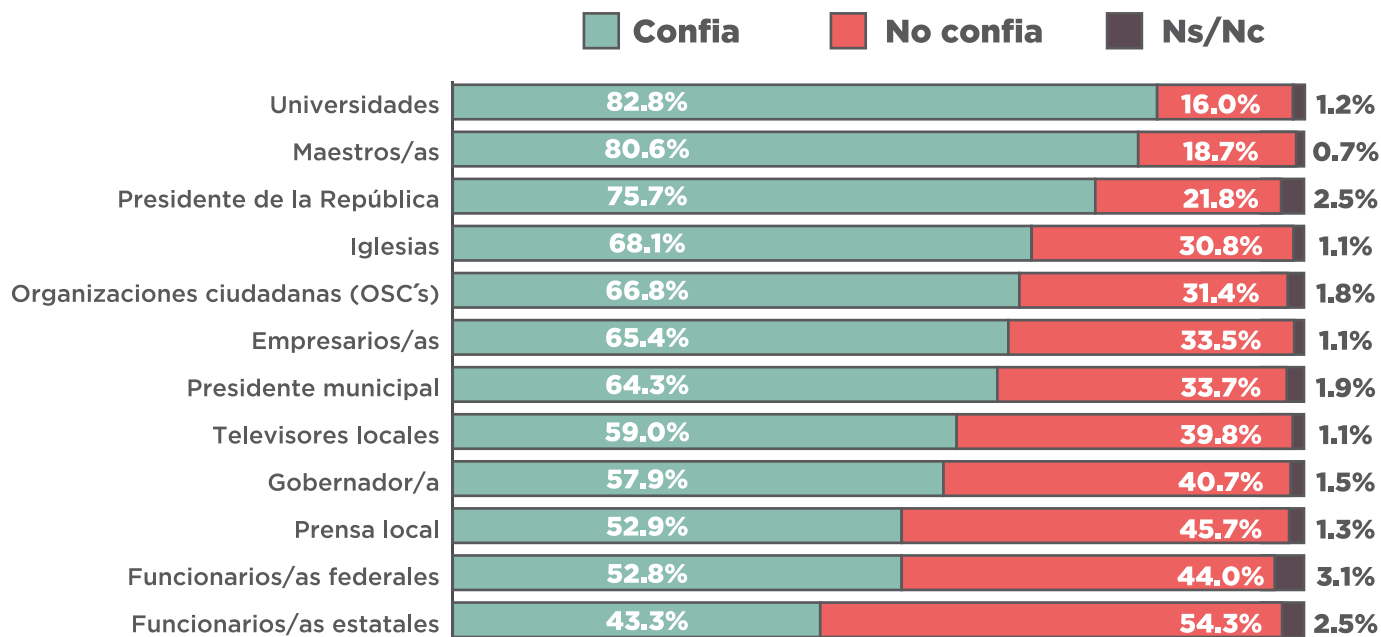
El grado de confianza que los juarenses tienen sobre las instituciones, organizaciones y personajes del servicio público se evalúa con una escala de cuatro puntos, que va desde “muchísima desconfianza” hasta “muchísima confianza”.



Los resultados se presentan en los siguientes gráficos y están ordenados con base en aquellos en que más desconfían. Para mayor claridad de los datos se presentan en tres gráficas. En esta primera gráfica se presentan todas aquellas que generan

mayor desconfianza en la población, todas ellas superan una tasa del 29% o más de personas que dijeron tener “muchísima desconfianza”.

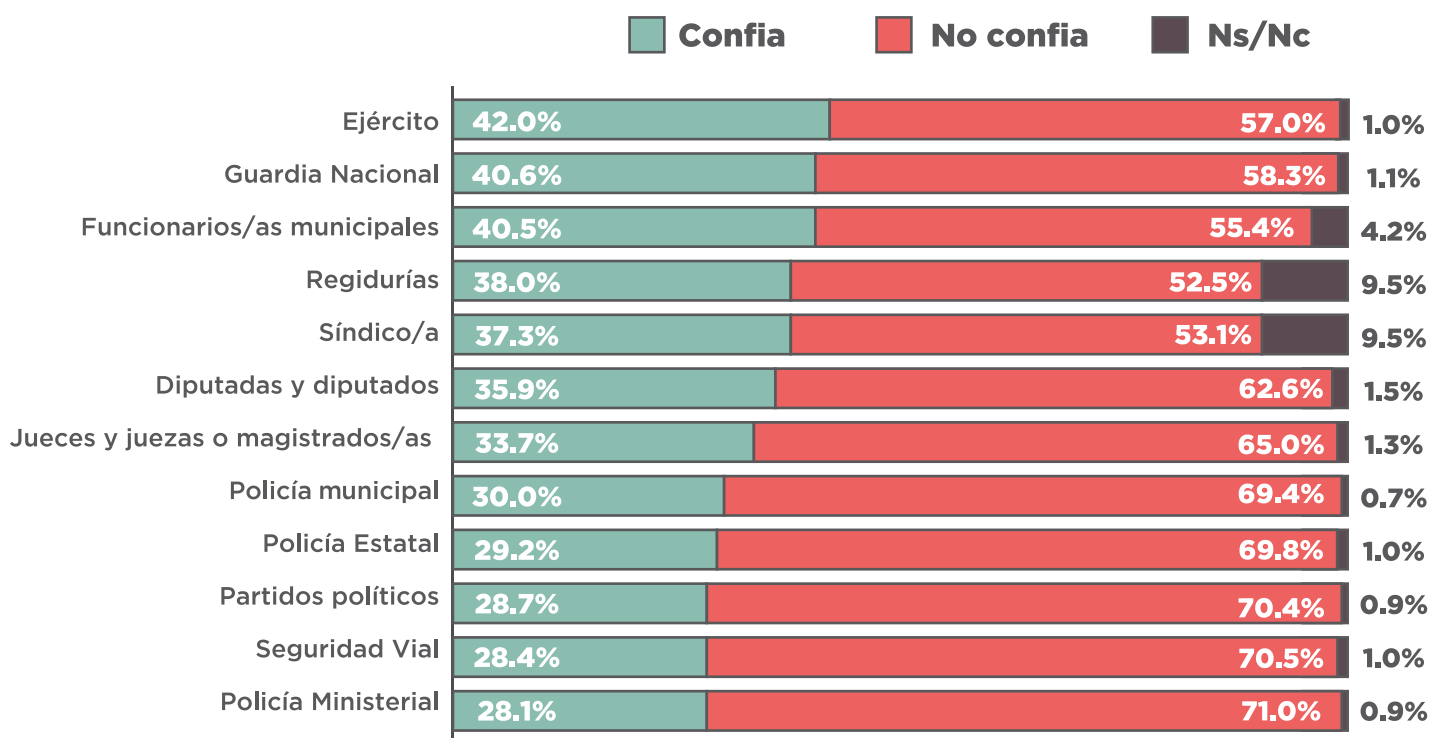
## ¿Qué tanta confianza tiene usted en cada institución?



Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

En el segundo gráfico aparecen las instituciones que tuvieron tasas superiores al 15% en desconfianza total.

## ¿Qué tanta confianza tiene usted en cada institución?



Fuente: Así Estamos Juárez. Encuesta de Participación Ciudadana y Buen Gobierno 2022.

# ASÍ CONTRATÓ LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL

Los Gobiernos deben garantizar en todas sus compras la obtención de bienes y servicios de la mayor calidad al menor precio posible.

El artículo 134 de la Constitución establece los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez en el uso de recursos públicos.

## COMITÉS RESPONSABLES DE LAS CONTRATACIONES



## RESUMEN GENERAL

Área	contratos	% de Contratos totales	Monto total	% total
BIENES Y SERVICIOS	398	75%	\$2,030	75%
OBRAS PÚBLICAS	130	25%	\$694	25%
TOTALES	528	-	\$2,724	-

## RESUMEN DE CONTRATOS POR TIPO DE PROCESO

Área	Licitación pública	Invitación restringida	Adjudicación	TOTAL
BIENES Y SERVICIOS	117	1	280	398
OBRAS PÚBLICAS	98	0	32	130
TOTALES	215	1	312	528

RESUMEN DE MONTOS  
POR TIPO DE PROCESO DE CONTRATACIÓN

Área	Licitación pública	%	Invitación restringida	Adjudicación	%	TOTAL
BIENES Y SERVICIOS	\$948	47%	\$2	\$1,081	53%	\$2,031
OBRAS PÚBLICAS	\$660	95%	\$0	\$34	5%	\$694
TOTALES	\$1,608	-	\$2	\$1,115	-	\$2,725

## CONTRATOS POR LICITACIÓN

Área	Contratos	Monto contratado	Licitaciones Pública			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	398	\$2,030	117	29%	\$948	47%
OBRAS PÚBLICAS	130	\$694	98	75%	\$660	95%
TOTALES	528	\$2,724	215	-	\$1,609	-

## CONTRATOS POR INVITACIÓN RESTRINGIDA

Área	Contratos	Monto contratado	Invitación Restringida			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	398	\$2,030	1	0.3%	\$2	0.1%
OBRAS PÚBLICAS	130	\$694	0	0%	\$0	0%
TOTALES	528	\$2,724	1	-	\$2	-

## CONTRATOS POR ADJUDICACIÓN DIRECTA

Área	Contratos	Monto contratado	Adjudicación Directa			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	398	\$2,030	280	70%	\$1,081	53%
OBRAS PÚBLICAS	130	\$694	32	25%	\$34	5%
TOTALES	528	\$2,724	312	-	\$1,115	-



### 3.1 MAPEANDO LA CORRUPCIÓN, IMCO

Una herramienta digital que le permite al Gobierno y a la ciudadanía detectar riesgos de corrupción en las contrataciones de bienes, servicios y obras públicas.

#### CONTRATOS CON ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN

Área	Cantidad de contratos	Monto contratado	Contratos con alto riesgo	Monto con alto riesgo
TOTALES	528	\$2,724	139	\$1,115

\*en millones de pesos

#### CONTRATOS CON ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR TIPO DE MATERIA

Área	Cantidad de contratos	Monto contratado	Contratos con alto riesgo	Monto con alto riesgo	%
BIENES Y SERVICIOS	398	\$2,030	88	\$759.3	37%
OBRAS PÚBLICAS	130	\$694	51	\$355.3	51%
TOTALES	528	\$2,724	139	\$1,115	41%

\*en millones de pesos

### 3.1.1 FAVORITISMO

Mide el riesgo de que un proveedor haya tenido un éxito anormalmente alto al ganar contratos. Para identificar las empresas favoritas, el indicador analiza tres elementos: la frecuencia de contratos ganados, el porcentaje de éxito y las ganancias obtenidas.

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR FAVORITISMO EN CONTRATOS POR CONCURSO (LICITACIONES PÚBLICAS / INVITACIÓN RESTRINGIDA)

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo de favoritismo			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	118	\$950	6	5.1%	\$209	22%
OBRAS PÚBLICAS	98	\$660	9	9.18%	\$96	14.58%
<b>TOTALES</b>	<b>216</b>	<b>\$1,610</b>	<b>15</b>	<b>-</b>	<b>\$305</b>	<b>-</b>

\*en millones de pesos

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR FAVORITISMO GENERAL (TODOS LOS CONTRATOS)

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo de favoritismo			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	398	\$2,030	21	5.3%	\$530	26.2%
OBRAS PÚBLICAS	130	\$694	13	10%	\$103	15%
<b>TOTALES</b>	<b>528</b>	<b>\$2,724</b>	<b>34</b>	<b>-</b>	<b>\$633</b>	<b>-</b>

\*en millones de pesos

### 3.1.2 CONCURSO DIRIGIDO

Esta práctica consiste en incluir requisitos técnicos que solo algunas empresas puedan cumplir para eliminar la competencia y favorecer una empresa previamente seleccionada. El indicador detecta las compras en las que fueron eliminadas la mayoría de las propuestas y, como consecuencia, el ganador terminó conteniendo contra pocos posibles proveedores.

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR CONCURSO DIRIGIDO EN CONTRATOS POR CONCURSO (LICITACIONES PÚBLICAS / INVITACIÓN RESTRINGIDA)

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo de concurso dirigido			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	118	\$950	22	18.6%	\$108	11.4%
OBRAS PÚBLICAS	98	\$660	40	40.8%	\$282	42.8%
<b>TOTALES</b>	<b>216</b>	<b>\$1,610</b>	<b>62</b>	<b>-</b>	<b>\$390</b>	<b>-</b>

- 22 contratos de bienes y servicios presentan alto riesgo de concurso dirigido, por un monto de \$108 millones.  
- 40 contratos de obra pública presentan alto riesgo de concurso dirigido, por un monto de \$282 millones.

### 3.1.3 COLUSIÓN

Este indicador detecta el riesgo de que las empresas que participan en una licitación acuerden antes del concurso cuál será la ganadora y acomoden sus propuestas para que así suceda. Esto al analizar la frecuencia en la que las empresas en determinado concurso participan de manera conjunta y la diferencia entre el monto contratado y el presupuestado para la compra.

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR COLUSIÓN EN CONTRATOS POR CONCURSO (LICITACIONES PÚBLICAS / INVITACIÓN RESTRINGIDA)

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo de colusión			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	118	\$950	22	18.6%	\$174	18.4%
OBRAS PÚBLICAS	98	\$660	0	-	0	-
<b>TOTALES</b>	<b>216</b>	<b>\$1,610</b>	<b>22</b>	<b>-</b>	<b>\$174</b>	<b>-</b>

- 22 contratos de bienes y servicios presentan alto riesgo de colusión por un monto de \$174 millones.

\*en millones de pesos

### 3.1.4 PLAZOS CORTOS

Esta práctica consiste en recortar los plazos de un proceso de compra para evitar la participación de posibles proveedores. El indicador detecta las compras con pocos participantes donde los plazos para la adquisición de las bases o la entrega de propuestas fueron menores a los establecidos en la ley.

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN POR PLAZOS CORTOS EN CONTRATOS POR CONCURSO (LICITACIONES PÚBLICAS / INVITACIÓN RESTRINGIDA)

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo de plazos cortos			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	118	\$950	28	23.7%	\$118	12.5%
OBRAS PÚBLICAS	98	\$660	0	-	0	-
<b>TOTALES</b>	<b>216</b>	<b>\$1,610</b>	<b>28</b>	<b>-</b>	<b>\$118</b>	<b>-</b>

#### ALTO RIESGO DE CORRUPCIÓN EN ADJUDICACIONES DIRECTAS SIN JUSTIFICACIÓN

Área	Contratos concursados	Monto contratado	Riesgo por adjudicación directa			
			Contratos	%	Monto	%
BIENES Y SERVICIOS	280	\$1,081	141	50%	\$435	40%
OBRAS PÚBLICAS	32	\$34	15	47%	\$21	61%
<b>TOTALES</b>	<b>216</b>	<b>\$1,115</b>	<b>156</b>	<b>50%</b>	<b>\$456</b>	<b>41%</b>

\*en millones de pesos

El actual **Gobierno Municipal**, en su primer año, que comprende de septiembre 2021 a septiembre 2022, **gastó \$2,724 mdp** en contratos de bienes, servicios y obras públicas, de los cuales el **63%** tiene al menos un **alto riesgo de corrupción**, esto equivale a

**\$1,712 mdp**

# Conclusiones

Los hallazgos indican que en 2022 se incrementó la tasa de víctimas de sobornos en actos de corrupción a nivel municipal comparada con 2021, siendo los servidores públicos municipales relacionados con la seguridad pública y la seguridad vial quienes presentan las tasas más altas, tanto de contacto con la población como de victimización por corrupción. Esto definitivamente se correlaciona con la desconfianza, con la creencia de que son quienes más violan leyes y tienen tasas muy bajas de gente que las considere como aquellas que combaten la corrupción. Sin lugar a duda, como se mencionó al inicio, la corrupción tiene consecuencias directas en la vida de la ciudadanía y se ha vuelto un problema multidimensional que vulnera los derechos humanos, genera pobreza y debilita la confianza en las instituciones y su capacidad de acción y de respuesta.

## Glosario

Para fines de este análisis se utiliza la definición de corrupción dada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), a través de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG), que se enuncia a continuación:

### Definición de corrupción:

Es un acto ilegal que ocurre cuando un servidor público abusa de sus funciones para obtener dinero, regalos, favores, o cualquier beneficio para sí mismo, sus familiares o conocidos. La corrupción también está vinculada con la gobernanza ya que afecta la eficiencia y efectividad de las instituciones públicas.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), ENCIG 2019.

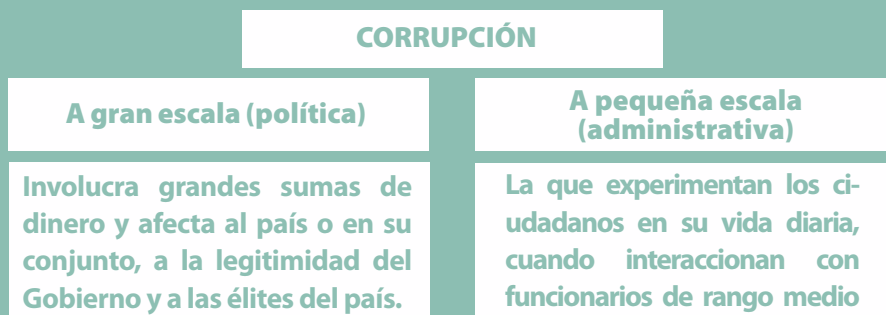
Considerando la definición que el INEGI hace de la corrupción, se infiere que para que un acto de corrupción ocurra es necesario que un ciudadano entre en contacto con un servidor público. Así, se define el contacto con autoridades como:

### Contacto con autoridades:

Sucede cuando un ciudadano entra en contacto con cualquier tipo de autoridad de los tres órdenes de gobierno.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), ENCIG 2021.

De esta manera, la corrupción es segmentada en dos categorías, como se muestra en la ilustración:





[planjuarez.org](http://planjuarez.org)

INFORME  
**CORRUPCIÓN**  
en **JUÁREZ 2023**



Un proyecto de Plan Estratégico de Juárez, A.C.

Av. 20 de Noviembre #4305  
Col. Los Nogales, C.P. 32310  
Tel. (656) 625 0640 y (656) 625 0645  
Cd. Juárez, Chihuahua, México

[www.planjuarez.org](http://www.planjuarez.org)

